

Informe del Proyecto Arqueológico Usumacinta Medio
La Temporada de 2018

Presentado al
Instituto Nacional de Antropología e Historia

Por
Dr. Takeshi Inomata
Dra. Daniela Triadan
Escuela de Antropología
Universidad de Arizona

inomata@email.arizona.edu
dtridadan@email.arizona.edu

Contenidos

Resumen.....	4
Agradecimientos.....	5
1. Introducción	6
Objetivos.....	6
Antecedentes.....	8
Operaciones	9
2. Excavación en la Parte Sur de la Plataforma de Aguada Fénix: Operación NR3A	10
Introducción.....	10
Plataforma Principal: Operación NR3A	11
Interpretaciones	26
3. Excavación en la Calzada Sur de Aguada Fénix: Operación NR4A.....	28
Introducción.....	28
Calzada Suroeste de la Plataforma Grande.....	28
Interpretación Preliminar.....	31
4. Excavación en la Parte Central de la Plataforma de Aguada Fénix: Operación NR5A ..	34
Nivel 1	35
Nivel 4	36
Nivel 5	37
Nivel 6	37
Nivel 7	39
Conclusiones.....	41
5. Excavación en la Calzada Oeste: Operación NR6A	43
Nivel 1	43
Nivel 4	44
Nivel 5	45
Nivel 6	48
Nivel 7	49
Conclusiones.....	50
6. Excavaciones en El Tiradero: Operaciones TR2A y B.....	52
TR2A: Centro del Grupo E.....	52
Clásico Terminal	53
Preclásico Terminal: Fase Xate.....	53
TR2B: Oeste del Grupo E.....	55
Clásico Tardío.....	55

Estela Lisa de El Tiradero	58
Interpretaciones Preliminares	59
7. Recorridos a Sitios Arqueológicos Aledaños	60
Buenvista	61
El Saraguato.....	62
Rancho Zaragoza	63
El Macabil	64
Savocoche.....	65
El Mirador	66
8. Trabajo de Laboratorio.....	67
Metodología.....	67
Cronología General.....	68
Preclásico Medio Temprano (1000-700 aC).....	70
Preclásico Tardío-Terminal (350 aC-250 dC)	72
Clásico Terminal (810-950 dC)	75
9. Estudios Ambientales.....	77
10. Conclusiones	79
Bibliografía	80
Anexo 1: Cédulas para Identificar y Catalogar Bienes Arqueológicos Inmuebles	84

Resumen

El Proyecto Arqueológico Usumacinta Medio realizó la segunda temporada de investigación en el año 2018 en la región del Usumacinta Medio en el Estado de Tabasco. Siguiendo el programa de piloto del año 2017, se realizaron las investigaciones de esta temporada con el fin de examinar cambios sociales en esta región con operaciones de una escala más grande. Los objetivos del proyecto en un largo plazo incluyen: (1) examinar los orígenes de la civilización maya en relación a sus interacciones con la región olmeca; (2) estudiar las relaciones de la sociedad humana con el medio ambiente; y (3) investigar cambio sociales en la sociedad maya durante los períodos Preclásico y Clásico.

Las investigaciones de esta temporada incluyeron: (1) excavaciones en el sitio de Aguada Fénix; (2) excavaciones en el sitio de El Tiradero; (3) el reconocimiento de algunos sitios identificados en el análisis de LiDAR; y (4) la recolección de muestras de sedimentos en la Laguna Saquila para el estudio ambiental. Se realizaron los trabajos de campo desde el 12 de febrero hasta el 11 de mayo de 2018. A la vez, se llevó a cabo el análisis de materiales excavados en el campamento del proyecto ubicado en el pueblo de El Triunfo, la Municipalidad de Balancán.

La temporada fue muy exitosa, y sus resultados indican que la región del Usumacinta Medio es un área clave para el estudio de los orígenes de la civilización maya y su desarrollo. Al fin de la temporada, se rellenaron todas excavaciones. Se almacenaron los materiales excavados en la bodega del INAH en el sitio de Pomoná, siguiendo la recomendación del Maestro Juan Ferrer, el director del Centro INAH Tabasco.

Agradecimientos

La temporada de 2018 del Proyecto Arqueológico Usumacinta Medio fue realizada bajo la autorización del INAH. Se agradece al Presidente del Consejo de Arqueología, Dr. Carlos Javier González González, el Coordinador Nacional de Arqueología, Dr. Pedro Francisco Sánchez Nava, y los miembros del Consejo de Arqueología. Durante la temporada de campo, el director del INAH Tabasco, el Maestro Juan Antonio Ferrer, y sus personales nos ofrecieron apoyos invaluable, por los cuales estamos muy agradecidos. La Arqueóloga Janet Lagunes, la directora del sitio de Pomoná, nos facilitó un área de almacenaje para los materiales excavados. La Comisión Estatal Forestal del Estado de Tabasco nos dio el permiso para trabajar en el sitio de El Tiradero. Además, la gente de las comunidades de El Triunfo, San Pedro y Naranjito nos brindaron permisos y apoyos. Particularmente, el Señor Jorge Avendaño, el dueño del Rancho Fénix, nos brindó el permiso para trabajar en el sitio de Aguada Fénix. El fondo para la temporada de 2018 fue proporcionado por la Fundación Alphawood.

1. Introducción

Takeshi Inomata y Daniela Triadan

Objetivos

La cuestión de cuándo y cómo desarrolló la civilización maya ha sido uno de los problemas más importantes en la arqueología maya (Adams 1977; Estrada-Belli 2011; Hammond 1999; Hansen 2005; Lohse 2010; Traxler and Sharer 2016; Willey 1990). Un tema importante de discusión académica en este sentido es la relación con la civilización olmeca de la Costa del Golfo. La región del Usumacinta Medio es un área clave para el estudio de interacción entre las áreas maya y olmeca (Figura 1.1).

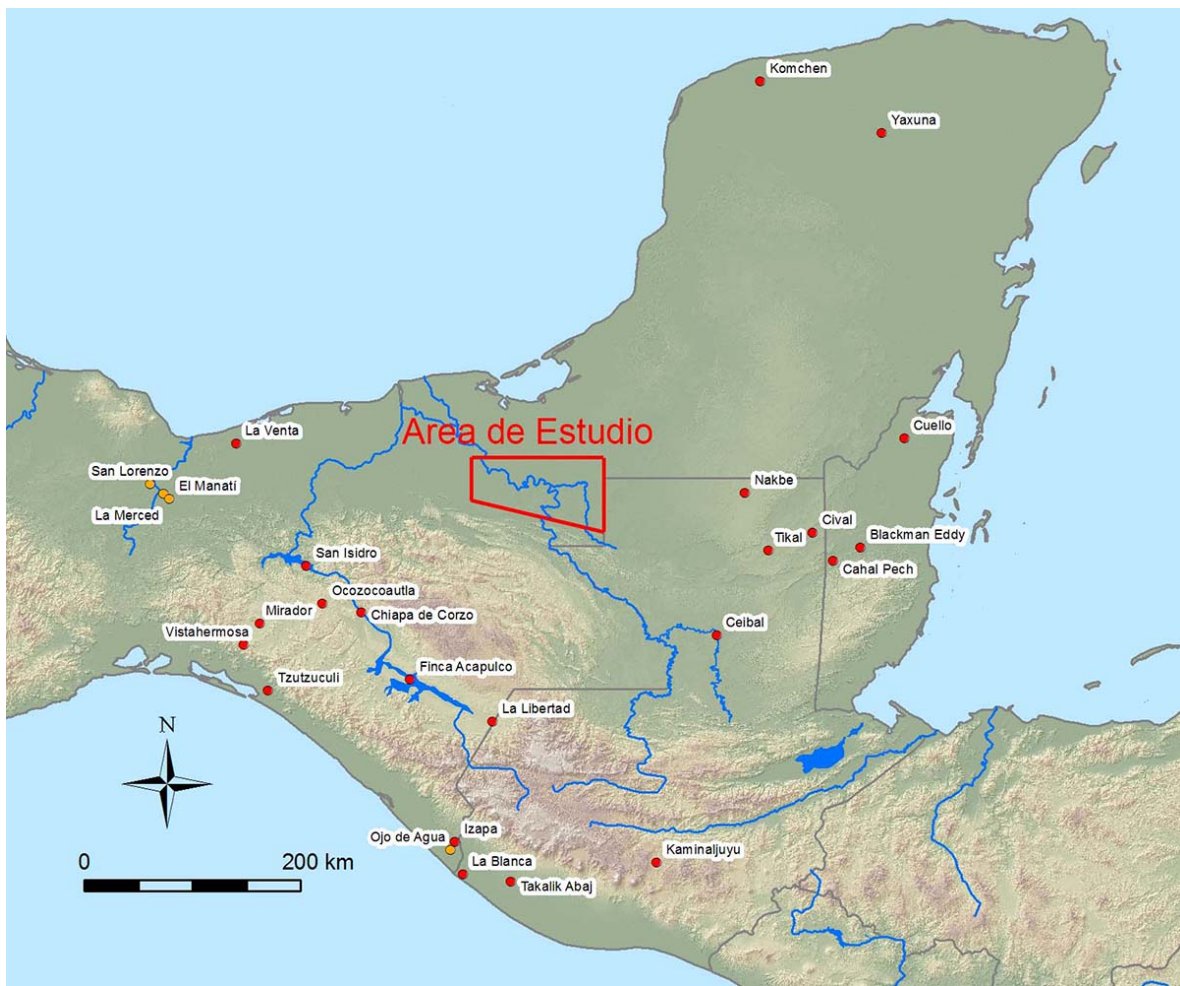


Figura 1.1. Mapa de Mesoamérica Sur con la ubicación del área de estudio del Proyecto Arqueológico Usumacinta Medio y las de sitios importantes del período Preclásico Medio.

El Proyecto Arqueológico Usumacinta Medio examina tres cuestiones principales en un largo plazo:

- ¿Cómo se emergió la sociedad maya y cuál fue la naturaleza de su relación con la civilización olmeca?
- ¿Cómo cambios en el medio ambiente y el clima afectaron el desarrollo de la civilización maya y cómo la sociedad humana impactó el medio ambiente?
- ¿Cómo desarrolló y cambió la sociedad maya durante los períodos subsecuentes?

En el año 2018 se realizó la segunda temporada del Proyecto Arqueológico Usumacinta Medio. El trabajo del presente año tuvo las siguientes metas principales:

- Examinar la fecha de ocupación de los sitios principales de la región.
- Obtener muestras para el estudio ambiental.
- Verificar algunos sitios identificados en el análisis de LiDAR.

Las operaciones de la temporada de 2018 consistieron en (Figura 1.2):

- (1) excavaciones en el sitio de Aguada Fénix;
 - a) Parte sur de la plataforma: Operación NR3A
 - b) Calzada Sur: Operación NR4A
 - c) Parte central de la plataforma: Operación NR5A
 - d) Calzada Oeste: Operación NR6A
- (2) excavaciones en el sitio de El Tiradero: Operación TR2A y B
- (3) el reconocimiento de algunos sitios identificados en el análisis de LiDAR;
- (4) la recolección de muestras de sedimentos en la Laguna Saquila para el estudio ambiental;
- (5) el análisis de materiales excavados en el campamento del proyecto.

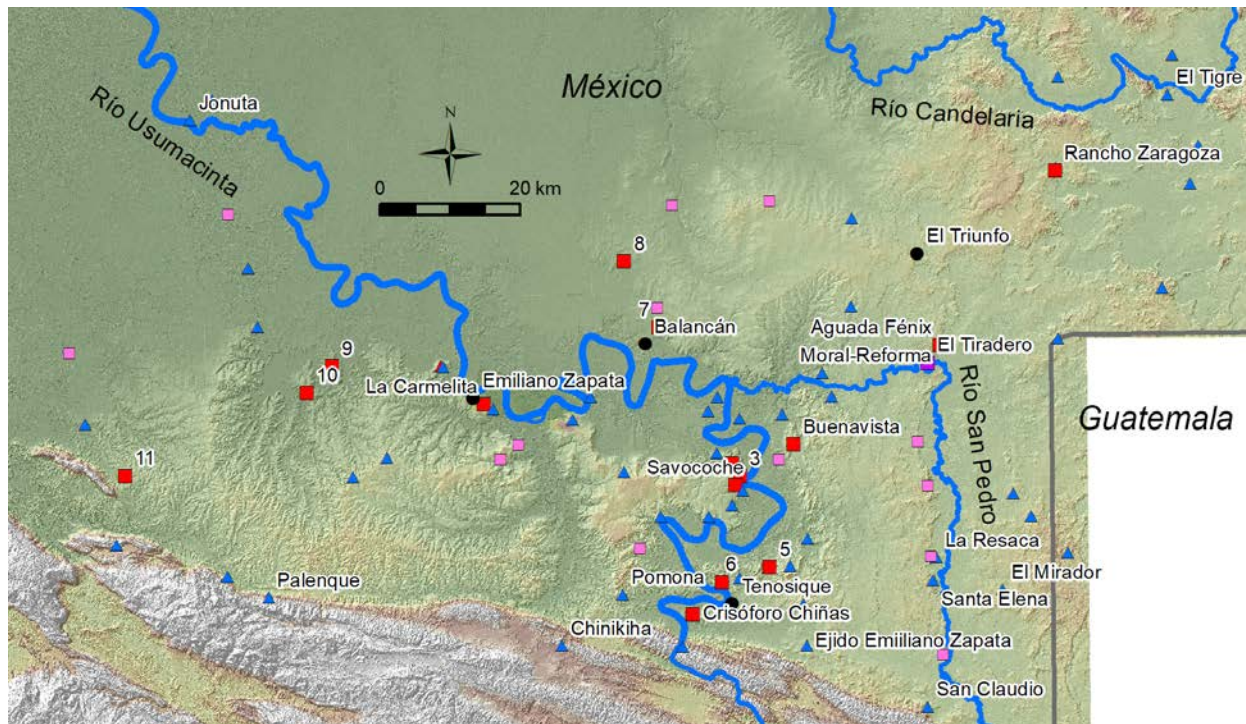


Figura 1.2. Mapa del área de estudio y sus alrededores.

Antecedentes

Aunque la región del Usumacinta Medio es un área de suma importancia para el estudio del desarrollo de la sociedad maya, investigaciones arqueológicas en la región ha sido limitadas. Durante las décadas 1950 a 1970 Robert Rands realizó operaciones en escalas pequeñas en los sitios de Trinidad, Tierra Blanca y Zapatillo (Nueva Esperanza) como una parte de su proyecto en Palenque (Rands 1974; Rands 1977; Rands 1987; Rands 2007). Sus datos indican la presencia de ocupación Preclásica Temprana con cerámicas que se fechan antes de 1000 a.C. En la década 1970 Lorenzo Ochoa dirigió un proyecto, Arqueología de las Tierras Bajas Noroccidentales (Ochoa Salas 1976; Ochoa Salas and Casasola 1978; Ochoa et al. 1983; Ochoa 1985; Ochoa and Hernández 1977; Ochoa and Casasola 1991). Su proyecto documentó unos monumentos del estilo olmeca. Más recientemente, Joshua Englehardt (Englehardt 2011) reanalizó algunos de estos datos en su disertación. Aunque estos estudios proveen información importante, la arqueología del Usumacinta Medio no ha sido desarrollada suficientemente.

Rodrigo Liendo y Keiko Teranishi han sido llevando a cabo investigaciones en la región del Usumacinta Medio como una parte de su proyecto enfocado en Palenque and Chinikihá (Cabadas-Báez et al. 2017; Liendo et al. 2014; Solís Castillo et al. 2013; Teranishi Castillo 2010). En julio de 2016 Takeshi Inomata y Daniela Triadan visitaron la región con Liendo y Teranishi para evaluar la posibilidad de estudio. Se visitaron los sitios de Zapatillo, La Carmelita, Pomoca, Jahuactal, Moral-Reforma y El Tiradero. En base a esta visita, se planeó el Proyecto Arqueológico Usumacinta Medio como un programa de colaboración entre UNAM y la Universidad de Arizona.

Durante la primera temporada en 2017, el Proyecto realizó pozos de sondeos en los sitios de La Carmelita, El Tiradero y Aguada Fénix. Los resultados sugirieron que estos sitios fueron ocupados principalmente durante la parte temprana del período Preclásico Medio.

Operaciones

Se realizaron excavaciones en los sitios de Aguada Fénix y El Tiradero desde el 12 de febrero hasta el 11 de mayo de 2018. El campamento del proyecto fue ubicado en el pueblo de El Triunfo, la Municipalidad de Balancán. El proyecto contó con la participación del Dr. Rodrigo Liendo (director), el Dr. Takeshi Inomata (co-director), la Dra. Daniela Triadan (co-director), el Dr. Takeshi Nakagawa (Universidad de Ritsumeikan, estudio ambiental), la Dra. Ikuko Kitaba (Universidad de Ritsumeikan, estudio ambiental), el Dr. Timothy Beach (Universidad de Texas Austin, el estudio de suelo), la Dra. Clarissa Cagnato (Universidad de Paris Panthéon-Sorbonne, análisis de almidón), la Dra. Verónica A. Vázquez López (UNAM), la Maestra María Belén Méndez Bauer (UNAM), la Licda. Dulce María Ramírez Hernández (UV), la Licda. Melina García Hernández (UV), el Lic. Miguel García Mollinedo (UV), la Licda. Flory Pinzón (Universidad del Valle, Guatemala), Sonia Itzel Mendoza Vera (UAEM), Onán Israel García Cervantes (UAEM), la Licda. Victoria Poston (Universidad de Boston), y el Lic. Stephen Molinares (Universidad de Arizona).

Se siguió el método que se estableció en el Proyecto Arqueológico Ceibal-Petexbatun, en el cuál se registran los contextos de excavaciones en la siguiente manera:

Sitio = Código para sitios

LC = La Carmelita

TR = El Tiradero

NR = Aguada Fénix

Operación = excavaciones de un grupo de estructuras.

Suboperación = excavaciones de una estructura.

Unidad = Unidad horizontal de excavación, generalmente de 2 x 2 m.

Nivel = Unidad vertical de excavación, generalmente corresponde a una etapa constructiva mayor.

Nivel 1 = humus

Nivel 2 = colapso

Nivel 3 = material encima del último piso

Nivel 4, 5.. = rellenos de construcción

Lote = Unidad de excavación que puede ser una división horizontal o vertical y cultural o arbitraria.

Ejemplo:

LC1A1-4-2 = representa La Carmelita Operación 1 Suboperación A Unidad 1 Nivel 4 Lote 2.

Se documenta información sobre cada lote en la ficha de lote. Se embolsan artefactos por lotes y tipos de artefactos como cerámica y lítica. Las bolsas de artefactos reciben números consecutivos dentro de cada suboperación y son registradas en la ficha de artefactos. Todo el suelo de excavación es cernido con cernidor de 1/4 pulgada o menos.

2. Excavación en la Parte Sur de la Plataforma de Aguada Fénix: Operación NR3A

Verónica A. Vázquez López, Daniela Triadan y Sonia Mendoza Vera

Introducción

Durante la temporada de 2018 se realizó una excavación en la esquina suroeste de la plataforma principal de Aguada Fénix, que se denominó Operación NR3A (Figura 2.1). Aguada Fénix se localiza al norte del sitio El Tiradero. Este sitio comprende una plataforma basal inmensa, además de otras plataformas de gran tamaño, calzadas y diversas depresiones ampliadas y rectificadas artificialmente. El sitio fue reportado por primera vez por el Proyecto Usumacinta Medio mediante los análisis del mapeo con tecnología LiDAR. En 2017 se realizaron las primeras excavaciones mediante un programa de sondeos de prueba (Triadan y Hopkins 2017; Pinzón y Triadan 2017).

Los trabajos de 2017 confirmaron que la plataforma se fecha principalmente al periodo Preclásico. Con base en esto, el objetivo de la Operación NR3A fue conocer la secuencia de ocupación de la plataforma principal, el sistema constructivo de la misma y verificar si ésta se construyó en diferentes etapas o en una sola. Otro objetivo fue ver la profundidad a la que se encontraba la roca madre y conocer si los constructores de la plataforma aprovecharon una elevación natural, si ésta fue modificada o si la plataforma corresponde a una construcción masiva elevada artificialmente desde su base.

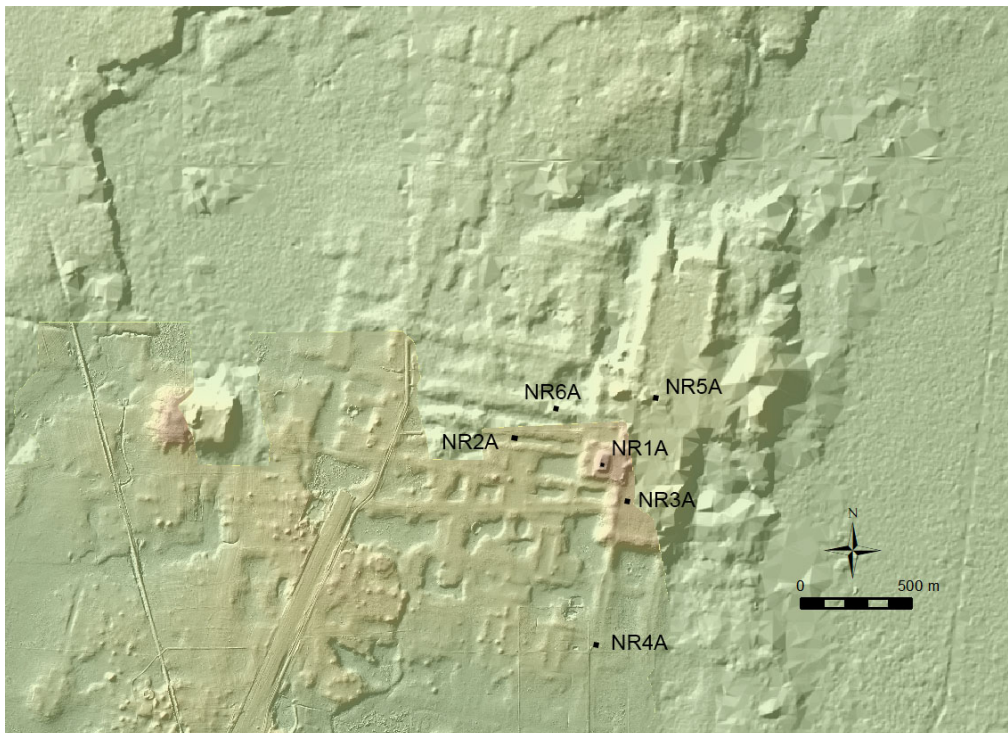


Figura 2.1. Ubicación de la Operación NR3A.

Plataforma Principal: Operación NR3A

La plataforma principal de Aguada Fénix, es la más grande del sitio y corre en eje norte-sur, con una desviación de 10° al este del norte (Figura 2.1). Se trata de una plataforma basal de alrededor de 1400 m x 400 m x 10 m de altura. De esta plataforma sale una calzada en cada una de sus esquinas. Sobre la plataforma basal, desplantan dos plataformas en el costado oeste, una en la parte sur (Operación NR1A, ver Triadan y Hopkins 2017), y una al este del Grupo Tipo E (Operación NR5A, este volumen).

La Operación NR3A consistió de un área de 4 m x 4 m dividida en 4 unidades de 2 m x 2 m (unidades 1, 2, 3 y 4; (Figura 2.2) y se ubicó hacia el extremo suroeste de la plataforma principal (Figura 2.1). La superficie de la operación estuvo a 47.19 msnm. La excavación se realizó conforme al método de excavación y registro del proyecto. La roca madre se localizó a una profundidad de 39.63 msnm. Las excavaciones revelaron 13 pisos y siete fases constructivas mayores (Figuras 2.3 y 2.4 perfil este). De acuerdo con los tiestos cerámicos recuperados en el proceso de excavación, se identificó una ocupación durante el periodo Clásico Terminal representada por dos pisos. Piso 3 y una plataforma baja muy erosionada se fechan probablemente al periodo Preclásico Tardío. Las siguientes ocupaciones corresponden al periodo Preclásico Medio temprano, representado por diez pisos, dos de los cuales (Piso 12 y 11b) se asocian a la construcción original de la gran plataforma (Figuras 2.3 y 2.4 perfil este).

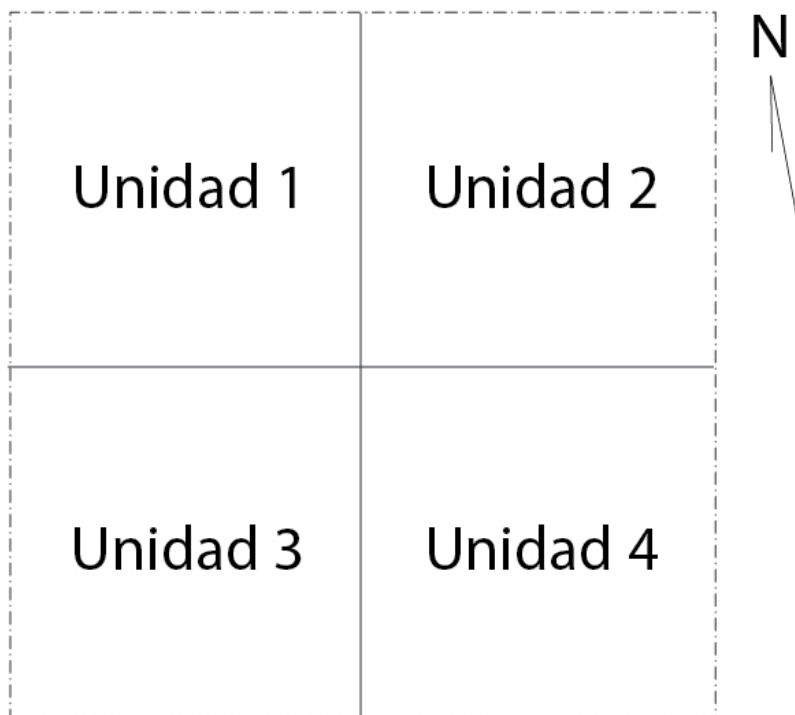


Figura 2.2. Croquis de la Operación NR3A y sus unidades.

NR3A	U. 1	U. 2	U. 3	U. 4
Clásico Terminal	1-1	1-1	1-1	1-1
	Piso 1	Piso 1	Piso 1	Piso 1
	4-1	4-1	4-1	4-1
	Piso 2	Piso 2	Piso 2	Piso 2
	4-2, 4-3	4-2, 4-3	4-2, 4-3	4-2, 4-3
Cantutse?	Piso 3	Piso 3	Piso 3	Piso 3
	1-5-1	5-1	5-1	5-1
Estr.		5-2	5-2	5-2
Real 1/2	Piso 4	Piso 4	Piso 4	Piso 4
	5-2, 5-3	5-2, 5-3	5-2, 5-3	5-2, 5-3
	5-4			
	Piso 5	Piso 5	Piso 5	Piso 5
	6-1, 6-2	6-1, 6-2	6-1, 6-2	6-1, 6-2
	Piso 6	Piso 6	Piso 6	Piso 6
	6-3	6-3	6-3	6-3
	Piso 7a		Piso 7a	
	6-4		6-4	
	Piso 7b	Piso 7b	Piso 7b	Piso 7b
	6-5	6-4	6-5	6-4
	Piso 8	Piso 8	Piso 8	Piso 8
	6-6, 6-7	6-5, 6-6	6-6, 6-7	6-5, 6-6
	Piso 9	Piso 9	Piso 9	Piso 9
	6-8	6-7	6-8	6-7
Relleno de Cuadros de Color	Piso 10	Piso 10	Piso 10	Piso 10
	7-1 6-9	6-8	7-1 6-9	6-8
		7-1	7-2 intrusion	
			7-3 7-4	7-1
	7-2	7-2	7-6	7-2
	7-3	7-3	7-5	7-3
	7-4	7-4	7-7	7-4
			7-9	
			7-11	
			7-8 7-10	
2da. Fase de Construcción				
Relleno de Cuadros de Color	Piso 11	Piso 11	Piso 11	Piso 11
	8-1	8-1	8-1	8-1
1a. Fase de Construcción				8-2
2a. Fase de Construcción de la Plataforma				Piso 11b
				8-3, 8-4, 8-5, 8-6, 8-7, 8-8
1a. Fase de Construcción de la Plataforma				Piso 12
				8-9
				8-10
Roca Madre				9-1

Figura 2.3. Operación NR3A. Matriz de lotes y sus relaciones estratigráficas.

Una vez trazada la operación con GPS, retiramos la capa de humus (lotes 1 a 4-1-1). El Piso 1 se encontró muy cerca de la capa de humus y se trata de un piso de tierra arcillosa gris oscuro con un poco de piedrín, lo que indica una erosión acentuada del mismo (lotes 1 a 4-4-1). Este piso se presentó en las cuatro unidades.

Entre 4 y 6 cm de profundidad del Piso 1 apareció el Piso 2 en las cuatro unidades, lo que sugiere que el Piso 1 pudo haber sido una remodelación del Piso 2. Al igual que el Piso 1, el Piso 2 estuvo erosionado y se elaboró con tierra arcillosa gris oscuro, pero con más piedrín (lotes 1 a 4-4-2) y abajo tuvo un relleno de tierra relativamente suelta (lotes 1 a 4-4-3). Posteriormente, identificamos el Piso 3 (1 a 4-5-1) que contuvo mucho piedrín pequeño revuelto con una tierra gris claro bastante arcillosa y compacta. El Piso 3 se extendió a lo largo de las cuatro unidades y estuvo en contacto con una plataforma baja de piedra caliza de corte angular (no careada) que aparece hacia la esquina sureste de la operación, principalmente en la unidad 4 (Lotes 2, 3 y 4-5-2) (Figura 2.5). Las características constructivas del Piso 3 son diferentes a los pisos anteriores por lo que cambiamos al Nivel 5 debajo de este piso. La plataforma se presentó bastante erosionada y se distinguió por una concentración notable de piedra. Los pisos 1 y 2 presentan materiales cerámicos del periodo Clásico Terminal, con tipos estriados, y pastas finas diagnósticos para este periodo. El relleno debajo del Piso 3 probablemente se fecha a la fase Cantutse/Chicanel del Preclásico Tardío, y la plataforma (4-5-2) en la esquina sureste que se construyó sobre el Piso 4 (1-5-2, 2 a 4-5-3) se fecha al mismo periodo (Figura 2.3).



Figura 2.5. Operación NR3A, plataforma baja que desplanta sobre Piso 4.

El Piso 4 comprende un sedimento muy arcilloso de color gris café claro y con muy poco material cultural. El Piso 4 corresponde a la fase Real1/2 del Preclásico Medio temprano y representa la última fase de ocupación del Preclásico Medio temprano de la plataforma. La arcilla que conformó el relleno de nivelación del Piso 4 contiene una alta presencia de bolitas negras que en un inicio se pensó eran semillas carbonizadas, pero que en realidad son formaciones de manganeso (Timothy Beach y Hiroo Nasu, comunicación personal 2018). Abajo del Piso 4 y su relleno inmediato, apareció otro relleno que tuvo más cantidad de piedra caliza (lotes 1-5-3, 2 a 4-5-4) y que fue depositado encima del Piso 5. El Piso 5 consistió en una capa de piedra caliza

mediana y grande, de corte angular (lotes 1 a 4-6-1), colocadas sobre un relleno de sedimento arcillo-limoso blancuzco con manchones verdes (lotes 1 a 4-6-2). Debajo de este último relleno se identificó el Piso 6, capa muy delgada de sascab con un ligero tono verde, que descansó sobre un relleno de arcilla compacta, ambos estratos se retiraron como lotes 1 a 4-6-3. Debajo del relleno de nivelación del Piso 6, apareció un piso de sascab en la parte este de la operación (Unidades 2 y 4). Hacia la mitad oeste de la operación (Unidades 1 y 3), encontramos una superficie muy erosionada pero regular a lo largo de toda esa parte. Al limpiar la superficie también observamos una grieta irregular que corría en eje norte-sur a lo largo de toda la operación, marcando una separación clara (Figura 2.6). Esto indica que el piso localizado en el costado este -Unidades 2 y 4- se construyó primero y se denominó Piso 7b. Posteriormente, se colocó el Piso 7a, también elaborado con sascab, que tuvo la superficie más erosionada. Es posible que el Piso 7b fue parcialmente erosionado y que el Piso 7a representa una reparación del anterior, aun no tan bien hecho. El relleno de nivelación sobre el que se construyeron los Pisos 7a y 7b es muy semejante y se conforma por una tierra arcillosa gris claro y un poco verde oliva con piedrín, aunque en el costado oeste -por debajo del Piso 7a- el relleno presenta unos manchones un poco más oscuros. El relleno localizado abajo del Piso 7a se excavó como lotes 1 y 3-6-4 y el de abajo del Piso 7b como lotes 2 y 4-6-4. El relleno debajo de la pequeña área del Piso 7b que se presentó en las Unidades 1 y 3, se denominó lotes 1 y 3-6-5.

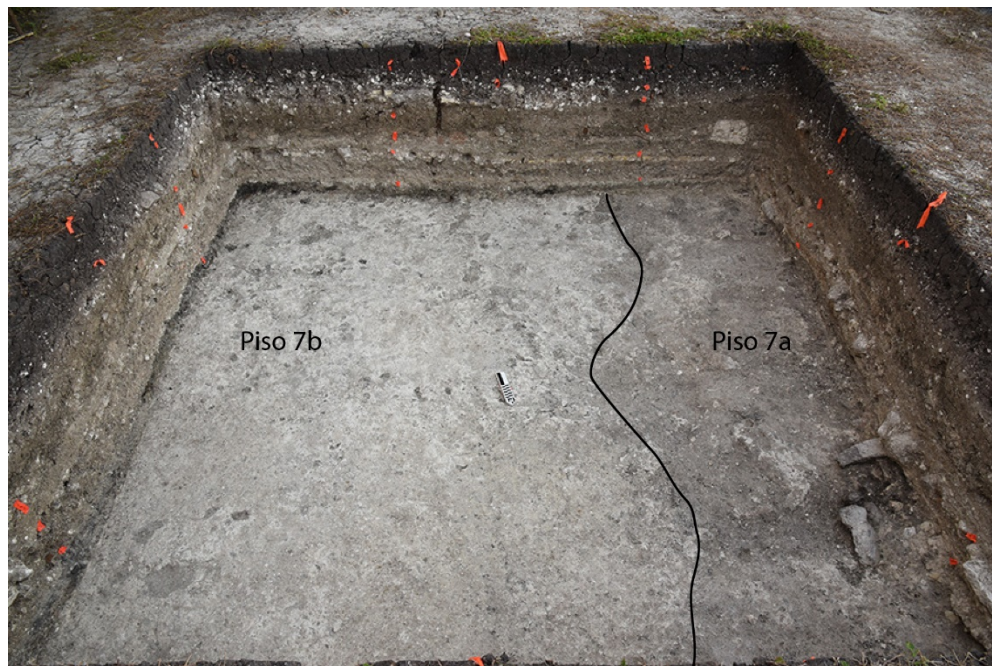


Figura 2.6. Operación NR3A, Pisos 7a y 7b.

Inmediatamente debajo de los rellenos de los Pisos 7a y 7b (alrededor de 8 cm de profundidad), respectivamente, apareció el Piso 8 distribuido en toda la operación. Este piso, al igual que los pisos 6, 7a y 7b, se conformó por una delgada capa de sascab. El Piso 8 se apoyó sobre un relleno de nivelación de arcilla que en algunas partes es muy oscura, tipo akalche (suelo de bajo o aguada), y en otras partes presenta un color café grisáceo (lotes 2 y 4-6-5, 1 y 3-6-6).

Debajo de ese relleno continúa otro relleno con más piedras calizas de diferentes tamaños (lotes 2 y 4-6-6, 1 y 3-6-7).

Alrededor de 50 cm debajo del Piso 8, se identificó el Piso 9, que en el cuadrante noreste (Unidad 2) apareció muy bien definido por una capa gruesa de sascab (Lote 2-6-7), de aproximadamente 15 cm. Este piso se extendió en toda la operación, aunque no es tan claro como en la Unidad 2, pues su grosor disminuyó considerablemente y en el cuadrante noroeste (Unidad 1) se complica su identificación y se pierde un poco. En la Unidad 2, el Piso 9 constituyó la superficie de lo que al inicio consideramos una plataforma (Figura 2.7). Este elemento constructivo, que parecía una plataforma, estaba definido por un alineamiento de piedra caliza que corre en eje norte-sur y que se conforma por una a dos hiladas de piedra, que excavamos como Lote 2-6-8 (Figura 2.8). Hacia el perfil norte de la Unidad 2 las hiladas de piedra se localizan a mayor profundidad, adecuándose a un terreno cuya pendiente sube hacia el sur, pues el relleno de nivelación se colocó de forma irregular. Debajo del Piso 9 apareció un relleno arcilloso, pero también algo sascaboso y que contuvo mucha piedra caliza sascabosa con un tono verdoso (lotes 1 y 3-6-8, 4-6-7).

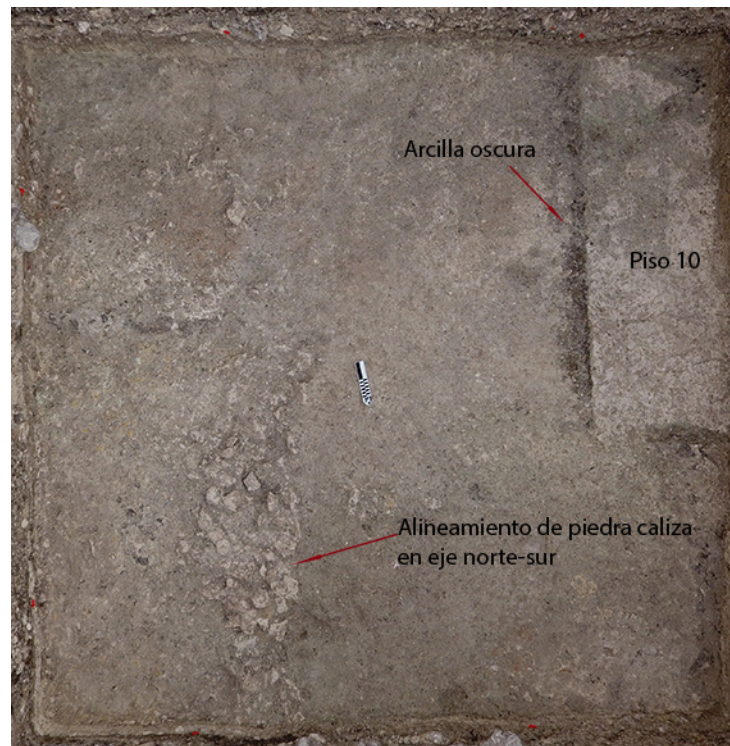


Figura 2.7. Operación NR3A, planta. Alineamiento de piedra en eje norte-sur (esquina noreste). Piso 10 se observa en la esquina suroeste (Unidad 3).

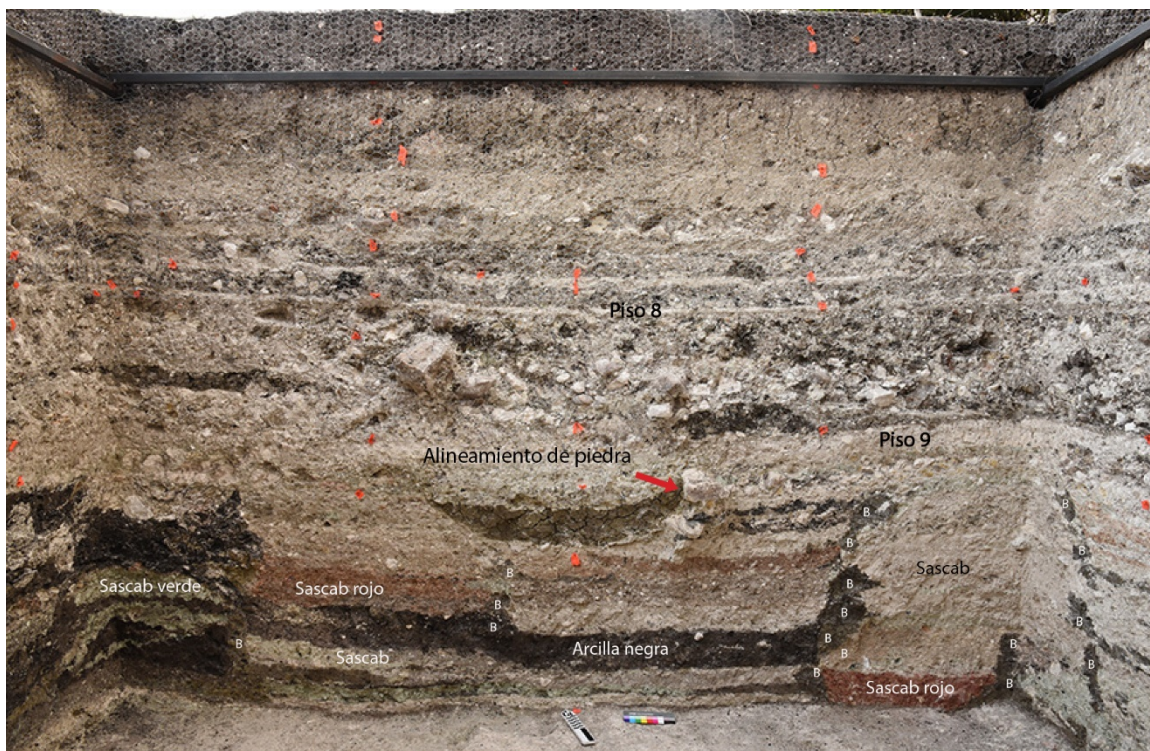


Figura 2.8. Operación NR3A. Perfil norte.

A la misma elevación del alineamiento de piedra de la Unidad 2 (Lote 2-6-8), en la Unidad 3 (cuadrante suroeste) se detectó un piso delgado de sascab (Piso 10), en muy buen estado de conservación y claramente definido y delineado en su contorno por una arcilla muy oscura, casi negra, formando un área rectangular que se extiende hacia los perfiles oeste y sur que delimitan la operación (Figura 2.7). Así, el Piso 10 no apareció de forma regular en toda la operación, solamente se observó claramente en la Unidad 3, mientras en las Unidades 1 y 4 apareció una delgada capa de polvo de sascab con algo de piedrín sin acabado pero que retiramos como Piso 10 (lotes 1 y 3-6-9, 4-6-8).

El Piso 10 en realidad formó parte de un sistema constructivo bastante elaborado que corresponde al Nivel 7 y se elaboró con el fin de aumentar el volumen de la gran plataforma basal. El sello de esta fase constructiva fue el Piso 9, que parece haber conformado la superficie de ocupación de la misma. Este sistema de construcción se conformó por áreas rectangulares y cuadrangulares de diferentes tamaños y, en su mayoría, delimitados por banquitos elaborados con arcillas o sascab, formando cajones constructivos (Figuras 2.8 y 2.9). Los rellenos de los cajones se realizaron con diferentes materiales que incluyen arcillas de distintos colores: negra, café, verde oliva, café mostaza con manchitas negras de manganeso; en algunos casos mezcladas (moteadas) y en otros, el color es más homogéneo. También se utilizó sascab rojo quemado, rojo intenso, café y blancuzco o amarillento; además de un sascab en proceso de transformación a arcilla que presenta un color verde pálido casi aguamarina con una textura parecida al jabón.

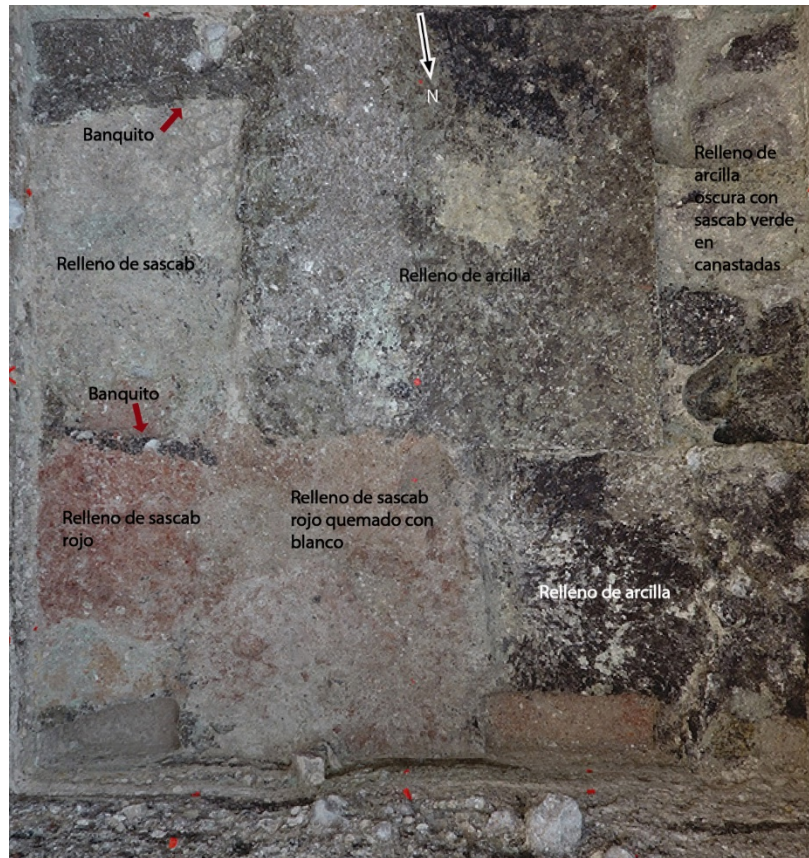


Figura 2.9. Operación NR3A. Planta de sistema constructivo de mosaico de colores.

Aunado a la versatilidad en los colores de las arcillas y el sascab, así como en la disposición de los rellenos, los constructores también utilizaron diferentes técnicas de llenado. En algunos cuadros el relleno se acomodó en capas mientras en otros se utilizaron canastadas (Figura 2.10).

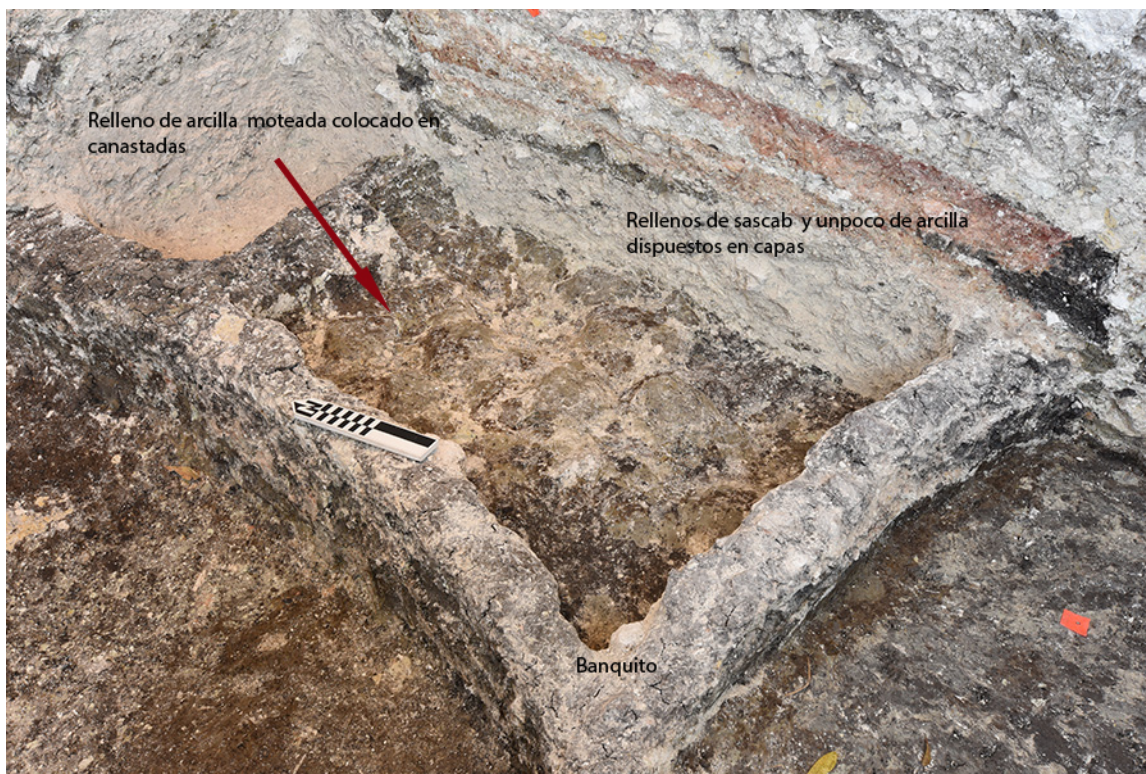


Figura 2.10. Operación NR3A, esquina noreste. Se observa área rectangular delimitada por un banco de arcilla y con su interior relleno por arcillas de colores moteados colocados mediante canastadas.

La disposición de las áreas cuadrangulares se presentó de manera continua, manteniendo alineaciones semejantes y aumentando la altura de los banquitos mediante la colocación de uno encima del anterior (Figura 2.11). En algunas ocasiones no se emplearon banquitos para delimitar los cuadros, pero se observaron cortes rectos muy claros que separan un cuadro de otro usando distintos materiales o colores de los mismos, por ejemplo, en la esquina noroeste de la Unidad 1 se presentó un cuadro con relleno de piedras calizas, un cuadro con arcilla café oscura moteada y otro cuadro con relleno de sascab verde y contorno con arcilla gris (Lote 1-7-3) (Figuras 2.12 y 13).



Figura 2.11. Operación NR3A. Detalle de bancos superpuestos.



Figura 2.12. Operación NR3A. Cajones constructivos rellenos con diferentes materiales y dispuestos en áreas de forma cuadrangular.



Figura 2.13. Operación NR3A. Detalle de la Unidad 1, esquina noreste que muestra cajones constructivos rellenos con diferentes materiales y dispuestos en áreas de forma cuadrangular sin uso de banquitos.

Es importante enfatizar que los rellenos de cada cuadro se distribuyeron de forma regular, es decir, se observa un acomodo planeado por color y por material, lo que a la vista aérea genera un patrón de mosaicos de colores, aunque no presentan una misma elevación en superficie por lo que descartamos la posibilidad de que éstos conformaran una superficie de ocupación (Figuras 2.14, 2.15 y 2.16). Debido a las diferentes elevaciones que presentaron los cuadros o cajones de rellenos, la denominación de lotes se hizo de manera arbitraria tratando de seguir una secuencia para tener mayor control de la excavación y los materiales recuperados.



Figura 2.14. Operación NR3A. Sistema constructivo de cajones con rellenos de diferentes materiales formando mosaicos de colores.

El arreglo en mosaicos de colores (cajones de relleno constructivo) recuerda a un damero de ajedrez y sugiere que la disposición de los cuadros y los rellenos fue planeada y bien organizada (Figuras 2.14, 2.15 y 2.16). Este sistema constructivo se presentó a lo largo de aproximadamente 1.20 m (lotes 1 y 3-6-9, 7-1, 7-2, 7-3 y 7-4, 3-7-5 a 3-7-11, 2 y 4-6-8, 7-1 a 7-4). Debajo del relleno de arreglo de mosaicos se identificó una capa de arcilla café claro (lotes 1, 2 y 4-7-4, 3-7-10 y 7-11) que se extendió de manera regular en las cuatro unidades con un espesor diferencial, pues correspondió a un relleno delgado de nivelación que emparejó la superficie sobre la que se apoyó, la cual corresponde al Piso 11 (Figura 2.17).



Figura 2.15. Operación NR3A. Sistema constructivo de cajones con rellenos de diferentes materiales formando mosaicos de colores.



Figura 2.16. Operación NR3A. Sistema constructivo de cajones con rellenos de diferentes materiales formando mosaicos de colores.

El Piso 11 (Lote 1 a 4-8-1) fue una superficie de ocupación que selló una fase constructiva importante de la plataforma, por lo que se cambió al Nivel 8. Este piso se conformó por una capa delgada de sascab y se extendió de forma regular en las cuatro unidades. Su superficie se encontró algo erosionada en la parte oeste y con depresiones acentuadas en algunas áreas. Es por estas depresiones que la capa de arcilla café claro (lotes 1, 2 y 4-7-4, 3-7-10 y 7-11) se colocó en su superficie para nivelar el terreno y realizar el aumento de volumen de la plataforma que corresponde al Nivel 7 (mosaicos de colores). Abajo del Piso 11 se identificó un relleno constructivo que aumentó el volumen de la plataforma principal (lote 4-8-1). Este sistema constructivo presentó características semejantes al registrado como Nivel 7 (entre los pisos 10 y 11). Al retirar el Piso 11 (lote 4-8-1) se observó una disposición de los rellenos de colores menos organizados y sin áreas cuadrangulares, pero al bajar más (lote 4-8-2) se detectaron bancos y también un arreglo de cuadros de relleno (Figuras 2. 18 y 2.19).



Figura 2.17. Operación NR3A. Piso 11.

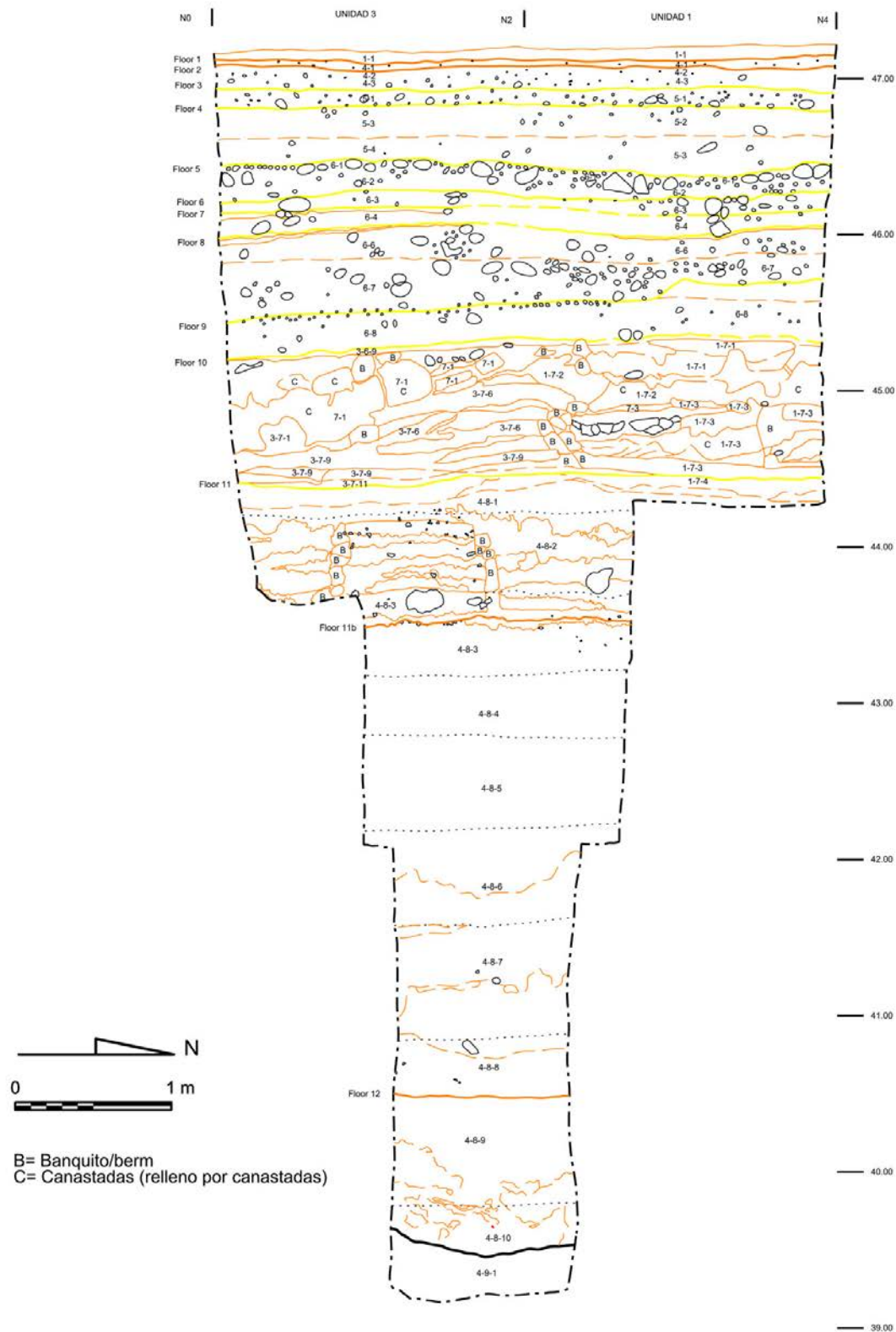


Figura 2.18. Operación NR3A. Perfil oeste.



Figura 2.19. Operación NR3A. Perfil oeste. Photo

En este punto se decidió reducir el tamaño del área de excavación centrándonos en la Unidad 4 y aumentándola 0.50 m en los costados este y norte. Dada la reducción de los perfiles sur y este en el proceso de excavación, la nueva Unidad 4 quedó de 2.45 m x 2.25 m (Figura 2.20).



Figura 2.20. Operación NR3A. Excavación continuada de la Unidad 4. Cajones y banquetas de diferentes colores.

Al centrarnos en la Unidad 4, iniciamos el Lote 4-8-2 que corresponde al primer relleno constructivo de colores debajo del Piso 11. El lote 4-8-2 fue excavado arbitrariamente. Desafortunadamente los cuatro perfiles de la operación se derrumbaron y colapsaron a dentro de la excavación después de lluvias fuertes. Tuvimos de cortar y reforzar las paredes de la operación y decidimos de disminuir el área de excavación aún más a aproximadamente 1.70 m x 2.10 m, dejando banquetas en la orilla sur y este por seguridad. Después de sacar el material colapsado, cambiamos al lote 4-8-3 y lo excavamos arbitrariamente a una profundidad de aproximadamente 50 cm. Revisando los perfiles oeste y norte se observó una superficie sobre que la primera fase de construcción de cajones con varios rellenos de diferentes materiales y colores fue colocado. Esta superficie se encuentra en el lote 4-8-3 y lo definimos posteriormente como Piso 11b (Figuras 2.18 y 2.19). El lote 4-8-3 entonces abarca partes del relleno de la primera etapa de construcción de mosaicos de colores tan como el relleno debajo del Piso 11b. Este relleno fue parte de la segunda fase de construcción de la gran plataforma y fue una sola construcción llegando a un grosor de casi 3 m. Constituyó de barro mezclados oscuros excavado de las aguadas cercanas y lo excavamos en lotes arbitrarios (lotes 4-8-4 a 4-8-8, Figura 2.18). A una elevación de aproximadamente 40.48 m se encontró una capa gris, Piso 12. Debajo de este piso encontramos un relleno oscuro (lotes 4-8-9 y 4-8-10), de barro de aguadas lleno de una gran cantidad de vasijas parciales, en la mayoría partes de cantaros de un nuevo tipo bicromo nombrado Tiradero Rojo-sobre-crema. La roca madre se encontró a una elevación de 39.50 m y fue claramente modificada antes de colocar el relleno de la primera fase de construcción. Últimamente las construcciones prehispánicas en esta parte de la plataforma llegaron a una altura de 7.70 m.

Interpretaciones

Las excavaciones realizadas en la parte suroeste de la plataforma principal muestran que la construcción de esta plataforma fue realmente un esfuerzo monumental en que deberían haber participado una larga cantidad de gente. La mayoría de la construcción de la plataforma monumental, tan como el Grupo E (Operación NR5A), y las calzadas (Operaciones NR4A y NR6A) se fecha a las fases Real1/2, antes de 800 AC, y esta construcción llegó a una altura de 7.20 encima de la roca madre con la construcción del Piso 4 (Figuras 2.3, 2.4 y 2.18). Se observó cinco fases constructivas mayores que se fechan a este periodo (Figura 2.3). La excavación reveló, que la plataforma fue construida sobre una cresta natural del terreno que ascendió hacia el norte y que la extensión norte-sur de la plataforma existió desde el principio, porque encontramos fases de construcción correspondientes en la Operación NR5A. Como mencionamos, la roca madre de la Operación NR3A se encontró alrededor de una elevación de 39.50 m, mientras la roca madre circa 700 m al norte en la Operación NR5A se encontró a una elevación de 45.70 m, una diferencia de 6.20 m. En la Operación NR3A la construcción empezó con una excavación y nivelación del suelo natural y después se colocó una capa de barro muy oscuros y densos, mezclado con muchas vasijas quebradas, cubierta con el Piso 12.

Desde el inicio de la construcción la gente fue aparentemente preocupado con la nivelación de la plataforma, porque las capas de construcción en la Operación 3A eran consistentemente más gruesas que las correspondientes capas en la Operación NR5A. El mayor esfuerzo pasó en la segunda fase de construcción que constituyó de un relleno de barro oscuros mezclados de 3 m. El relleno correspondiente en la Operación NR5A era solamente 0.40 m. Los barro de estas dos primeras fases de construcción fueron probablemente excavados de las aguadas alrededores. Con

el Piso 9, la superficie de la cuarta etapa de construcción, la plataforma fue casi tan nivelada (1.72 m más bajo que el correspondiente Piso 18 en la Operación NR5A) que en el tiempo de la ocupación final (Piso 1) durante el Clásico Terminal (1.52 m más bajo). Esta diferencia en nivel se distribuye sobre una distancia de 700 m una hazaña de ingeniería impresionante. La tercera y cuarta fase de construcción, topado por los Pisos 11 y 9 constituyeron de rellenos de los cajones de diferentes rellenos descritos. Los cajones fueron claramente mantenidos por varias etapas de llenar y los colores y tipos de rellenos fueron escogidos a propósito. Es posible que cada uno de los cajones fue asociado con un grupo social específico, tal vez familiares o miembros de un linaje que fueron involucrados en el proyecto monumental de mantener y elevar la gran plataforma y que querían nnte se extendieron por todo lo largo de la plataforma, porque lo encontramos también en la Operación NR4A. La última fase de construcción del Preclásico Medio temprano elevó la plataforma aún más en varios re-modelaciones.

Después de la construcción del Piso 4 hubo un periodo de abandono por al menos unos 400 años. Es posible que hubo una corta ocupación durante la fase Cantutse-Chicanel del Preclásico Tardío (Piso 3 y relleno). Interesantemente esto es el mismo tiempo durante que las mayores construcciones empezaron en El Tiradero. La plataforma fue abandonada otra vez por unos 600 años hasta una reocupación durante el Clásico Terminal.

3. Excavación en la Calzada Sur de Aguada Fénix: Operación NR4A

Stephen Molinares y Dulce María Ramírez Hernández

Introducción

Este lugar se eligió para realizar un sondeo sobre una calzada ubicada en el extremo suroeste de la plataforma grande (Figura 3.1) El objetivo es identificar la secuencia constructiva de la calzada, registrar a qué profundidad se encuentra la roca madre y recuperar materiales arqueológicos que permitan conocer la cronología de los rasgos arquitectónicos. Las dimensiones de la unidad de excavación fueron 2.0 m x 2.0 m.

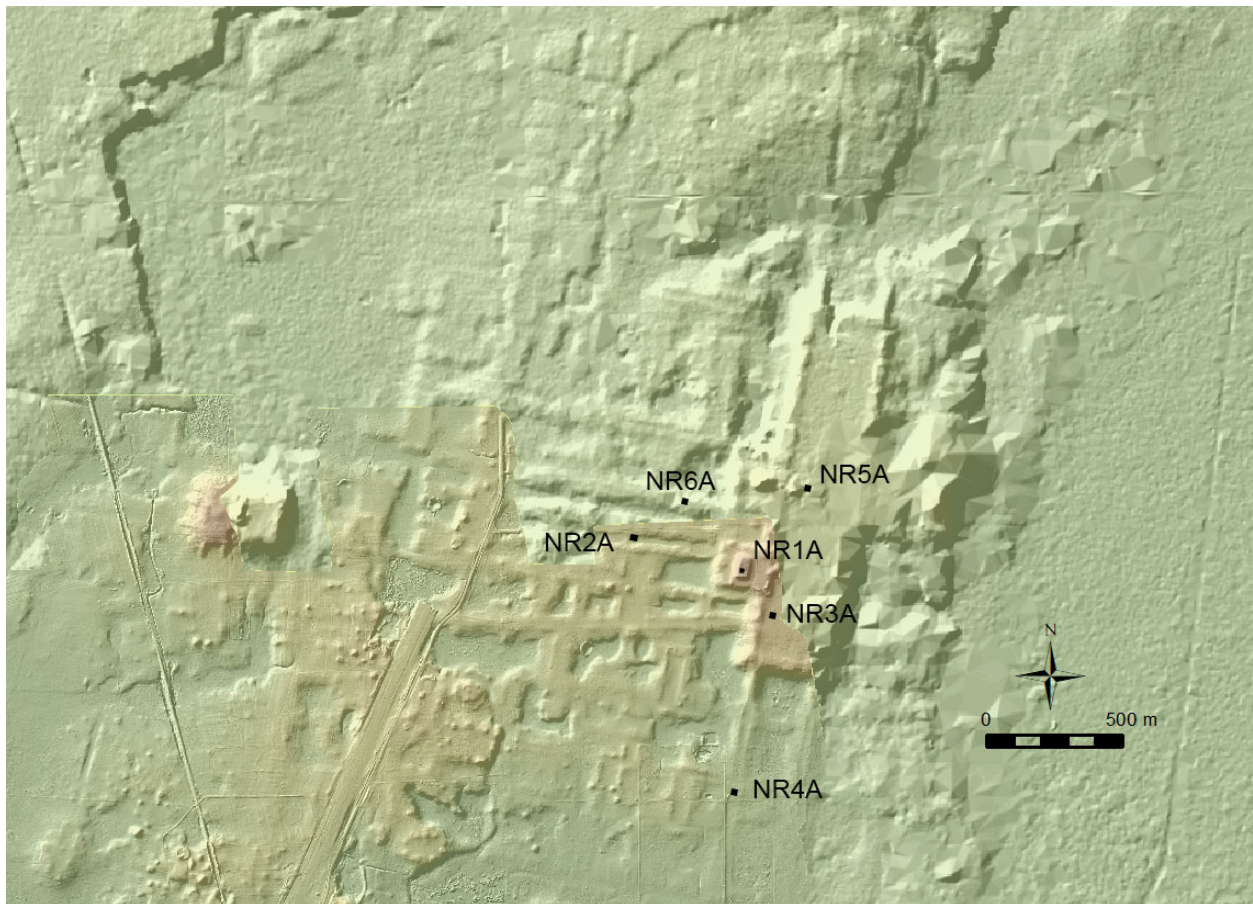


Figura 3.1 Ubicación de la operación NR4A1 al suroeste de la plataforma del sitio Aguada Fénix.

Calzada Suroeste de la Plataforma Grande

Esta calzada se localiza en el extremo suroeste de la plataforma grande, el punto donde se trazó la operación NR4A1 está en un desnivel de 12.0 m., con respecto a la operación NR3A.

Humus: (Lote 1-1) Capa de textura areno-arcillosa, con presencia de pastos, raíces y abundante material orgánico, (lote 1-1) color 5YR 2.5/1, grosor aproximado: 0.18 m.

Piso 1 y relleno: (Lotes 4-1 y 4-2). Después de retirar la capa de humus se identificó en el extremo oeste de la unidad de excavación el Piso 1 muy deteriorado, compuesto de piedrín, el relleno se componía de tierra semi-compacta con caliza. Color: 10YR 3/2.

Piso 2 y relleno: (Lote 4-3). Este piso también se encontró en un estado muy deteriorado. El suelo era de textura arcillosa, densidad semi-compacto, con abundante gravilla de caliza. Color 7.5YR 3/1, grosor aproximado: 0.18 m.

Piso 3 y relleno: (Lote 4-4). Piso muy erosionado, compuesto por abundante piedrín. Textura areno-arcillosa, densidad media suelta. Contenía menos gravilla que el lote anterior y poco material arqueológico. En este lote se recuperaron dos muestras de carbón para datación. Color: 10YR 3/2 grosor aproximado: 0.18 m.

Piso 4 y relleno: (Lote 5-1). Piso compuesto por gravilla, se encontró muy deteriorado. De textura areno-arcillosa, densidad suelta. Color: 10YR 5/2, grosor aproximado: 0.10 m.



Figura 3.2. Piso 6.

Piso 5 y relleno (Lote 5-2). Piso compuesto de abundante gravilla o piedrín. De textura areno-arcillosa, densidad semi-compacta. Color: 10YR 5/2. Grosor aproximado: 0.18 m.

Piso 6 y relleno: (Lote 5-3). Piso de piedrín, en regular estado de conservación (Figura 3.2). De textura areno-arcillosa, densidad semi-compacta, abundante contenido de gravas de caliza. Color: 10YR 6/1, grosor aproximado: 0.10 m.

Piso 7 y relleno: (Lote 5-4). Piso de piedrín, se encontró en buen estado de conservación. Abundante contenido de gravillas y piedras. Textura areno-arcillosa, densidad suelta, color: 2.5Y 6/3, grosor aproximado: 0.11 m. Escaso material arqueológico.

Piso 8 y relleno: (Lote 5-5). Este piso se encontró en regular estado de conservación, deteriorado hacia el extremo norte de la excavación. Textura areno-arcillosa, densidad suelta. Con abundantes gravillas y piedras cuyo tamaño no excedía 0.10 m. Color: 10YR 7/2, grosor aproximado: 0.03 m.

Piso 9 y relleno: (Lote 5-6). Inmediatamente debajo del Piso 8 se encontró la superficie del Piso 9, compuesto de piedrín y en buen estado de conservación. De textura areno-arcillosa, densidad suelta. Color: 10YR 7/2, grosor aproximado: 0.15 m.

Piso 10 y relleno: (Lote 5-7). Este piso se encontró en buen estado de conservación. Textura areno-arcillosa, densidad suelta, con presencia de abundantes gravas y piedras menores de 0.15 m. Contenía poco material arqueológico (lítica y cerámica). Color: 10YR 7/2, grosor aproximado: 0.10 m.

Piso 11 y relleno: (Lote 6-1). Piso en buen estado de conservación, de textura areno-arcillosa, densidad suelta, con presencia de abundantes gravillas de caliza. Color 2.5Y 7/2, grosor aproximado: 0.13 m.

Piso 12 y relleno: (Lote 6-2). En este lote se observaron residuos de carbón en el mismo nivel, se tomó una muestra hacia el extremo norte de la unidad de excavación. Textura areno-arcillosa, densidad suelta. Color 2.5Y 7/2, grosor aproximado: 0.13 m.



Figura 3.3. Piso 13.

Piso 13 y relleno: (Lote 6-3). Este piso se encontró formado por abundantes piedras y gravas de caliza. La superficie era muy irregular y estaba erosionado; hacia el extremo suroeste se identificó un área muy dañada del piso (Figura 3.3). De textura areno-arcillosa, densidad suave con abundantes gravas y piedras de caliza menores de 0.15 m. Color: 2.5Y 7/2, grosor aproximado: 0.11 m.

Piso 14 y relleno: (Lote 6-4). Inmediatamente debajo del Piso 13 apareció la superficie del Piso 14, en buen estado de conservación aunque hacia el extremo oeste se distingue una depresión poco profunda aproximadamente de 0.15 m de grosor, dicha depresión no es intrusiva al relleno constructivo del piso, es posible que esta depresión se formara por el impacto de algunas rocas al depositarse sobre la superficie. Textura areno-arcillosa, densidad suelta. Color 2.5Y 8/1, grosor aproximado: 0.03 m.

Piso 15 y relleno: (Lote 6-5). Piso de piedrín, la superficie se encontró en buen estado de conservación. Textura areno-arcillosa, densidad suelta. Color 10YR 8/2, grosor aproximado: 0.09 m.

Piso 16 y relleno: (Lote 6-6). Piso de piedrín en buen estado de conservación, la superficie era regular, con una ligera inclinación hacia el norte en la esquina noreste. La superficie era de color 10YR 8/2, grosor aproximado: 0.18 m. El relleno de este piso se componía de arcilla negra, lo cual representó un cambio notable respecto a los pisos anteriores.

Piso 17 y relleno: (Lotes 7-1; 7-2; 7-3). Piso de superficie irregular, muy grueso, color 10YR 8/1. La composición del relleno era de sascab mezclado con piedra caliza y abundante carbón del cual se recuperaron varias muestras. El relleno se conformó de suelo con manchas de color gris y verde. Grosor aproximado: 0.26 m.



Figura 3.4. Piso 19.

Piso 18 y relleno: (Lotes 7-4, 7-5, 7-6). Piso de superficie irregular, con una pendiente suave en la esquina noreste de la unidad de excavación. Textura areno-arcillosa, densidad suelta. El relleno contenía más piedras pequeñas y grandes en relación a la arcilla. Color 10YR 7/2, grosor aproximado: 0.30 m.

Piso 19 y relleno: (Lotes 7-7, 7-8). Piso de superficie irregular (Figura 3.4). Densidad limosa, de color gris con rocas grandes y pequeñas. Se identificó un corte en la esquina NE el cual fue relleno con arcilla compacta de color café. Color 10YR 2/. Textura limosa, con algunas manchas de arcilla color café oscuro. Grosor aproximado: 0.80 m (Figuras 3.5-3.7).

Interpretación Preliminar

Este acceso a la plataforma grande tuvo un largo y frecuente uso pues constantemente se renovaron los pisos. Los pisos 10 al 17 es posible que se construyeran como remodelaciones subsecuentes. Es notable el cambio drástico a partir del Piso 17 pues los pisos más tempranos (19, 18 y 17) fueron construidos con arcillas negras, mientras que en los pisos posteriores 17 al 11 se empleó gravilla de sascab, mientras que los pisos más tardíos (Pisos 1 y 2) fueron construidos con piedrín.

El análisis del material cerámico reveló la cronología constructiva: del Piso 20 al Piso 4 datan hacia la fase Real-Xe 1/2 (1000-800 aC); del Piso 3 al Piso 1 los materiales cerámicos pertenecen al Clásico Terminal.



Figura 3.5. Operación NR4A perfil este.

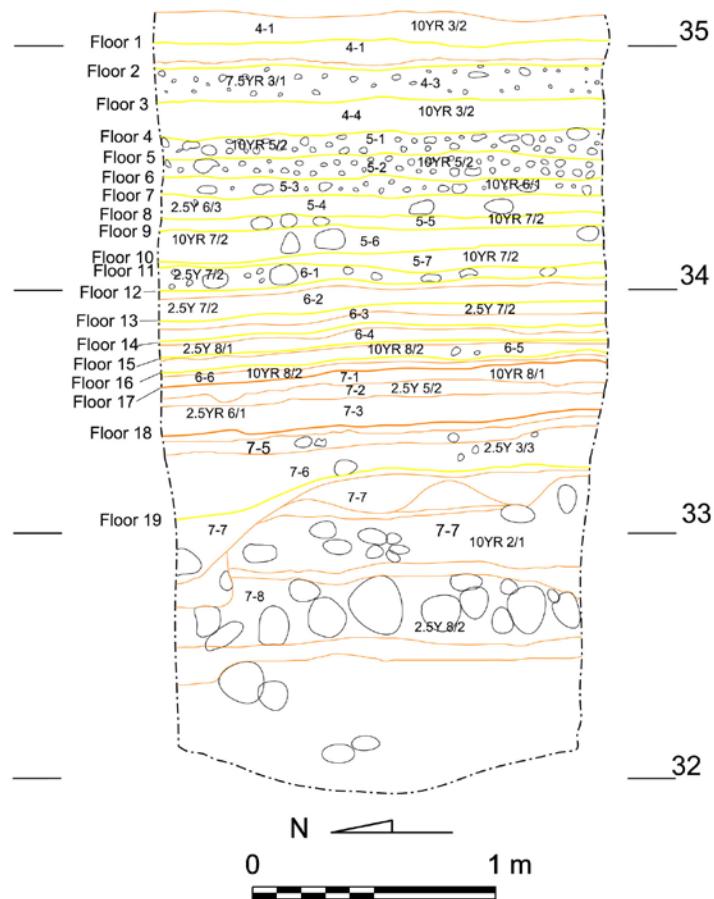


Figura 3.6. Operación NR4A perfil este.

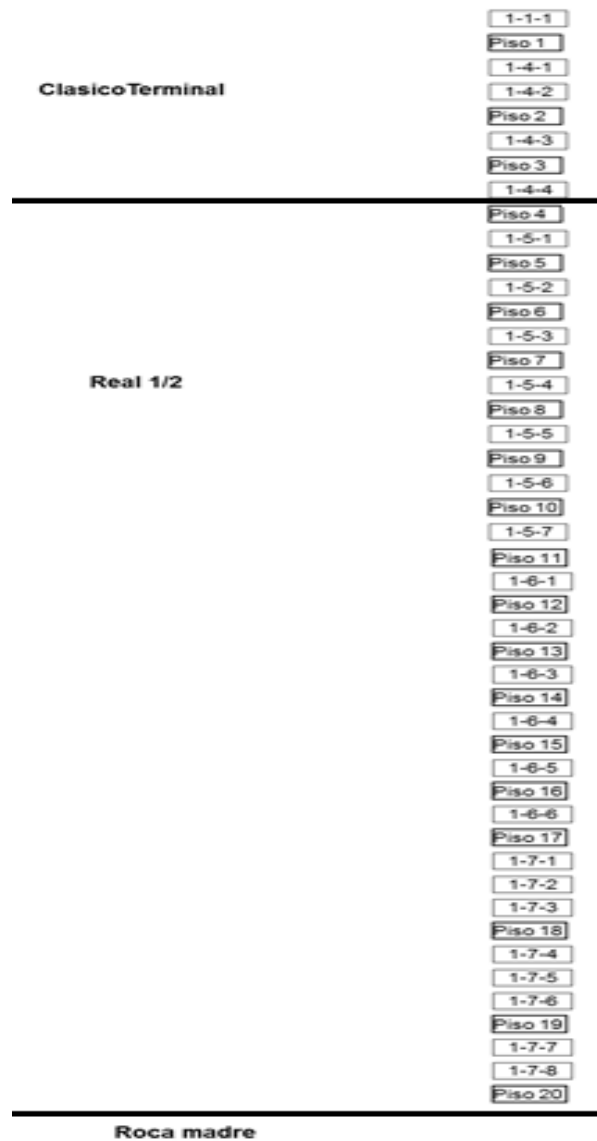


Figura 3.7. Matriz de la Op. NR4A1.

4. Excavación en la Parte Central de la Plataforma de Aguada Fénix: Operación NR5A

Melina García Hernández y Onán Israel García Cervantes

La Operación NR5A se ubicó en la Plataforma grande, en el Grupo E (Figura 4.1). La excavación consistió en una operación de 4 m (E-W) x 2 m (N-S), divididos en dos cuadros de 2 m x 2 m, la Unidad 1 se ubicó al Oeste y la 2 al Este (Figura 4.2), dentro del registro también se excavó la Unidad 3. Se trazó en el eje central del Grupo E, entre las dos estructuras que conforman este arreglo. El objetivo de la operación consistió en definir la secuencia constructiva del conjunto, así como la identificación de posibles escondites u ofrendas en relación a él, con ello se podría comprender la cronología de las construcciones y a su vez, la relación del Grupo E con el resto de las operaciones realizadas en las calzadas y en la plataforma dentro del sitio de Aguada Fénix.

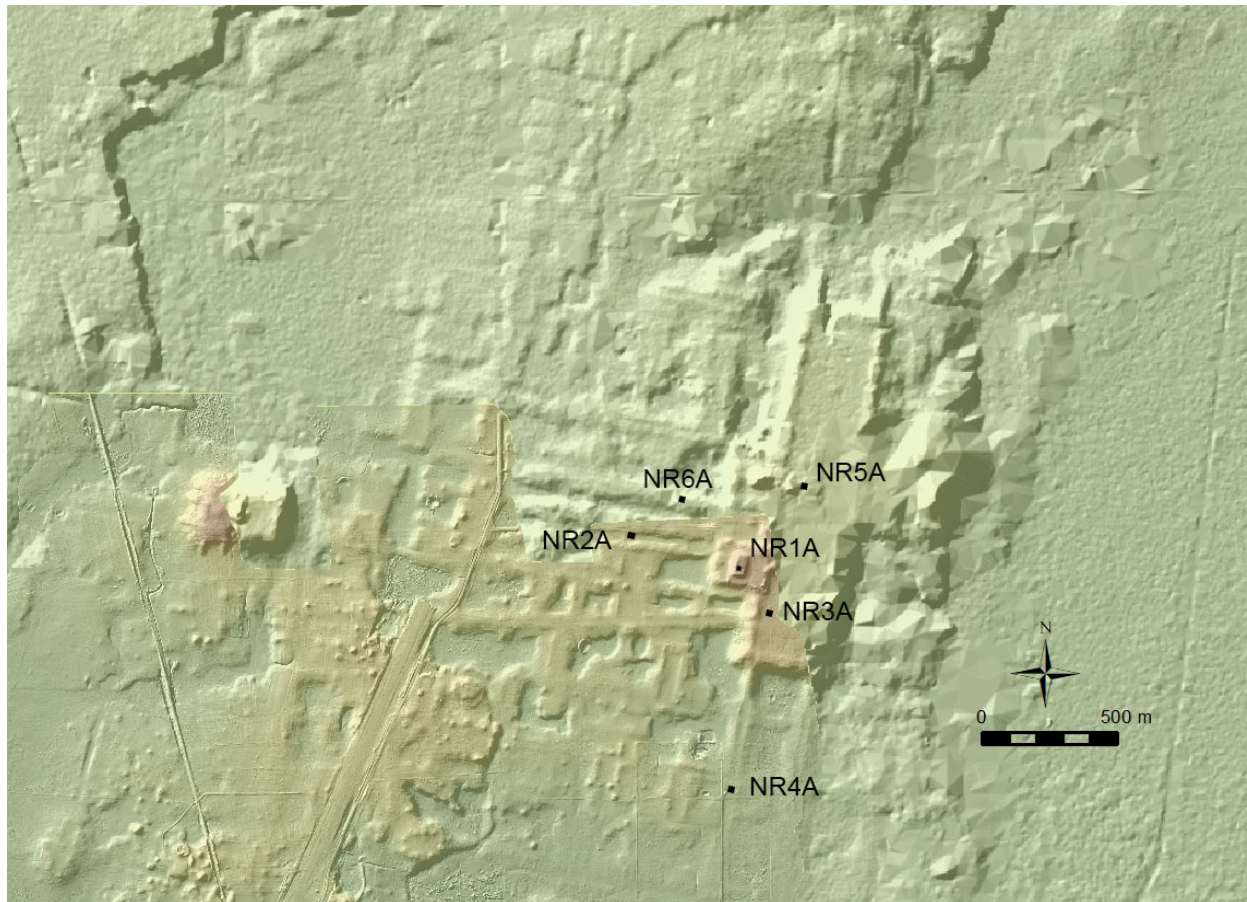


Figura 4.1. La ubicación de la Operación NR5A.



Figura 4.2. Operación NR5A, inicio de excavación.

Nivel 1

El nivel 1, corresponde al *humus*, el cual se extrajo en dos lotes: 1-1-1 y 2-1-1. Se trata de una tierra arcillo limosa de color café oscuro (2.5 Y 3/2), semihúmeda y semicompacta y con una alta cantidad de materia orgánica, posee un espesor de unos 10 cm. Se recuperó una baja cantidad de materiales arqueológicos. Este nivel finalizó al exponerse la superficie del Piso 1 (Figura 4.3).

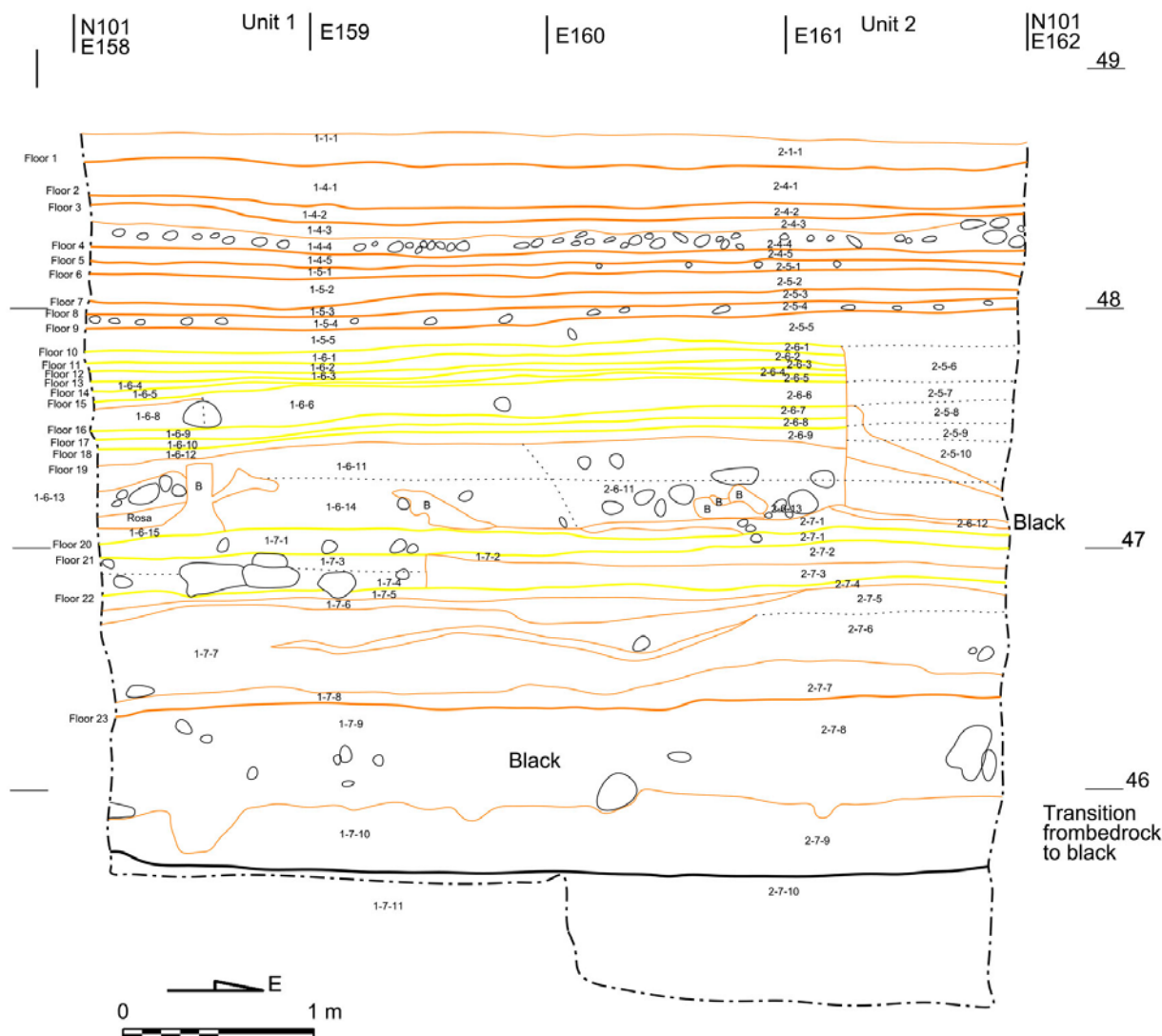


Figura 4.3. Perfil norte de la Operación NR5A.

Nivel 4

Este nivel se compone de cinco lotes por unidad (1-4-1 a 1-4-5 y 2-4-1 a 2-4-5), en los cuales se identificaron cuatro pisos (Piso 1 a Piso 4) que presentan características similares, consistiendo en arcilla limosa café (10YR 4/2), compacta y con gravilla (1-2 cm). El Piso 3 (1-4-3, 1-4-4, 2-4-3 y 2-4-4), en particular presentó un relleno de gravas (5-10 cm). El Piso 4, consiste de arcilla limosa de color 10YR 5/2, compactado y con gravilla (1-2 cm).

Por observación de los materiales en campo, este nivel corresponde al Clásico tardío/terminal, aunque es posible que a partir del Piso 4 (1-4-5 y 2-4-5) la temporalidad corresponda al Preclásico Medio, sin embargo, en estos lotes los materiales asociados no son tan diagnósticos. En general, se recuperó una cantidad regular de materiales cerámicos y líticos.

Nivel 5

El nivel 5 consiste de cinco lotes en la Unidad 1 (1-5-1 a 1-5-5) y en la Unidad 2 se registraron diez lotes (2-5-1 a 2-5-10), donde se identificaron cinco pisos (Piso 5 a Piso 9). El Piso 5 (1-5-1 y 2-5-1) y Piso 6 (1-5-2 y 2-5-2) consisten de arcilla limosa de color 10YR 5/3, con gravillas de caliza (1-2 cm), presenta humedad baja, la superficie de los pisos se encontraba compacta a diferencia del relleno que consistía de tierra suelta. El Piso 7 (1-5-3 y 2-5-3) presenta tierra de color 10YR 6/3. El Piso 8 además de la gravilla de caliza (1-2 cm) presenta un relleno de gravas (3-5 cm). Es posible que a partir del Piso 5, haya iniciado una intrusión observada en el perfil S que empieza bajo el Piso 5 y que termina en el relleno del Piso 14. En el Piso 6, inició otra intrusión en la parte E de la Unidad 2. Se recuperó una cantidad baja de materiales arqueológicos.

Nivel 6

Está compuesto por dieciséis lotes en la Unidad 1 (1-6-1 a 1-6-16) y en la Unidad 2 por trece lotes (2-6-1 a 2-6-13), donde se inspeccionaron diez pisos (Piso 10 a Piso 19). En la Unidad 3, se excavaron tres lotes (3-6-1 a 3-6-3). Los pisos identificados en las Unidades 1 y 2 dentro de este nivel, son de sascab compactado con gravilla, son muy delgados (3-8 cm) por lo que en cada lote se recuperó una cantidad muy reducida de material tanto cerámico como lítico. Las superficies de los pisos se encontraban muy compactas y mientras que el relleno era semicompacto.

Los pisos 10 a 14, se distribuyeron de manera similar sobre la superficie de la Unidad 1 y 2, pero al retirar la superficie del último, se observó el Piso 15, que se encuentra cortado y que sólo se distribuyó en la sección W de la Unidad 1. Al retirar el relleno del Piso 14 y el Piso 15 y relleno, se expuso el Piso 16.

A partir del Piso 10, se identificó una intrusión en la parte SW de la Unidad 1 (Figura 4.4), la cual fue excavada con los lotes 1-6-7 y 1-6-16, ésta se encontraba cortando los pisos 10 a 22, esta intrusión posteriormente fue inspeccionada hacia el perfil con el lote 3-6-1 (1.28 m x .65 m). En el mismo perfil S, se observa otra intrusión bajo el Piso 17 y que llega a unos 20 cm por abajo del Piso 23, ésta fue inspeccionada con el lote 3-6-2 (.78m x 55m), en particular ésta intrusión se encontraba próxima al límite de la excavación, por lo que se consideró como un hundimiento de los pisos hacia la sección S, pero al realizar el dibujo de perfil, se puede observar la intrusión y su límite. En la sección E de la Unidad 2, continuaba la intrusión mencionada en el nivel 5, la cual cortaba los pisos 10 a 18, dentro de la Unidad 2 se excavó con los lotes 2-5-6 a 2-5-10, teniendo una división de lotes por la presencia de superficies compactadas que se consideraron como posibles pisos, pero que al no observarse un cambio en el relleno se interpretaron como apisonados que se realizaron previo a la colocación de más relleno; esta misma intrusión se excavó con el lote 3-6-3 (1.20 m x .60 m). Las intrusiones mencionadas fueron excavadas después de terminar la inspección de las Unidades 1 y 2 hasta capa estéril, con el fin de comprender su función, ya que se consideraba que podrían haber sido realizadas para el depósito de escondites, sin embargo, durante la excavación de los lotes de la Unidad 3, sólo se recuperaron algunos fragmentos de cerámica y lítica, así como algunas muestras de carbón.



Figura 4.4. NR5A, Piso 10 e inicio de intrusiones en la sección E y esquina SW

Después de la excavación del Piso 18, se expuso una posible banqueta asociada a rellenos de color rojo y negro alrededor de ésta (Figura 4.5). La superficie de la banqueta fue denominada como Piso 19 ya que se trataba de sascab con gravilla compactada, estaba delimitada por un banco irregular de arcilla negra que se conectaba con el relleno de arcilla oscuro observado en planta (Figura 4.6), aunque cabe mencionar que había otros colores de rellenos antes de llegar a este nivel, como arena roja (7.5 R 5/8), sascab, arcillas grises mezcladas con negro o verde. Esta capa de arcilla negra (7.5YR 2.5/1) distribuida al exterior de la banqueta, era muy delgada (1-5 cm), y al retirarla y retirar la banqueta, se expuso una superficie de sascab, el Piso 20.



Figura 4.5. NR5A, inicio de banqueta y daderos

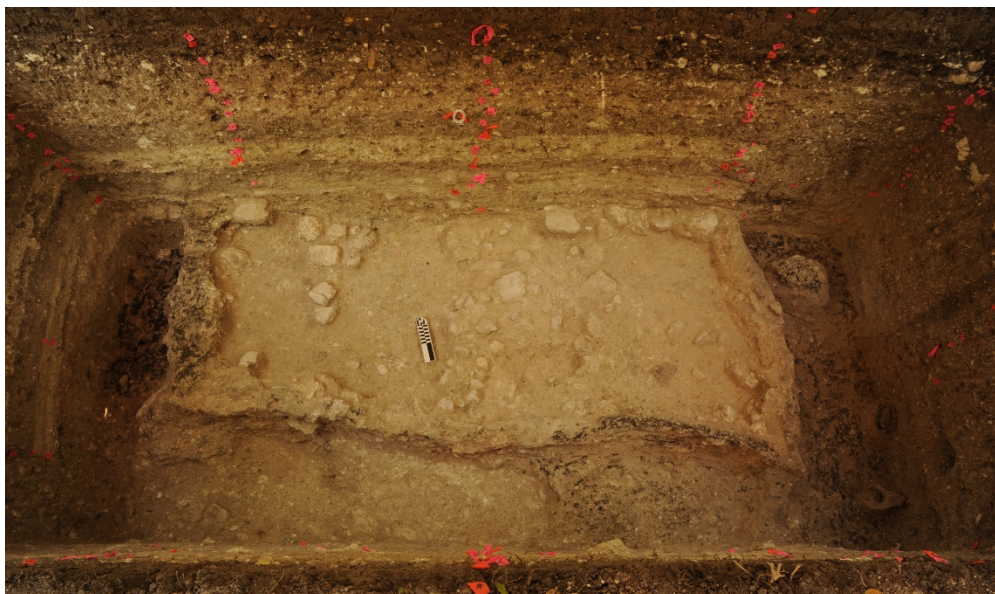


Figura 4.6. NR5A, banqueta y dameros

Nivel 7

Está compuesto por once lotes en la Unidad 1 (1-7-1 a 1-7-11) y por diez lotes en la Unidad 2 (2-7-1 a 2-7-10), donde se identificaron cuatro pisos (Piso 20 a Piso 23).

Luego de la excavación del Piso 20, que consistía de sascab con gravilla compactado y algunas gravas de arcilla verde (Gley 1 8/1), se encontró una posible plataforma de piedra en la sección W de la Unidad 1, bajo este piso y asociado al Piso 21 (Figura 4.7), que resulta interesante por ser el único de color amarillo (2.5Y 8/4-8/6) recuperado en la excavación de esta operación.



Figura 4.7. Piso 21 y posible plataforma en la sección W

Bajo el Piso 22, se volvieron a encontrar dameros de colores (Figura 4.8). Entre ellos, a veces se observaban bancos de arcilla que los separaban del cuadro lateral, pero en otras ocasiones las combinaciones de arcilla con sascab o de colores se encontraban en contacto directo entre sí. Al retirar estos mosaicos, se observó una superficie de barro negro en toda el área de la excavación, a la cual se denominó como Piso 23, el cual tenía algunas gravillas de caliza en la superficie. Esta capa presenta unos 30 cm de espesor y una cantidad considerable de lítica tallada, pero escasa cerámica, al ir descendiendo la lítica desaparece y la tierra adquiere una tonalidad más clara, luego se observa arcilla gris mezclada con gravilla de caliza, la cual incrementa su cantidad hasta ser sólo caliza. Al observarse este cambio, se excavaron unos 50 cm de profundidad, corroborándose así que se trataba de la roca madre, con lo cual se dio por finalizada la excavación (Figura 4.9). Desde la superficie se excavaron alrededor de 3.5 m, encontrándose la roca madre a unos 3 m.



Figura 4.8. NR5A, dameros expuestos luego del retiro del Piso 22.



Figura 4.9. NR5A, fin de excavación.

Luego de realizar registro fotográfico de planta y perfiles, finalmente se rellenó el área de excavación con la tierra previamente extraída, dejando como testigos de la excavación, plásticos sobre el perfil E y W, así como sobre toda la planta.

Conclusiones

La excavación de la operación NR5A, nos permitió conocer la secuencia constructiva del Grupo E. A partir de la observación de los materiales recuperados en campo, podemos decir de manera preliminar que contamos con dos momentos constructivos, el primero perteneciente al Preclásico Medio y al parecer no hubo actividad hasta el Clásico Tardío Terminal (Figura 4.10).

La primera modificación humana sobre esta área a partir del Preclásico Medio, fue realizada colocando una capa de arcilla negra como una actividad de un sólo momento, sobre una elevación natural, con el fin de nivelar el terreno, a esta superficie, denominamos como Piso 23. Se observa una capa de transición entre la roca madre y este relleno, por lo que consideramos que no se realizó una modificación previa.

Luego, para elevar más el nivel, se dispusieron una serie de rellenos como dameros de colores que fue más ampliamente examinado en la operación NR3A. En esta operación se pudieron detectar dos momentos de relleno por medio de dameros, el primero con un espesor de unos 25 cm y el segundo de unos 40 cm, entre ellos, con esto suponemos se trata de un trabajo constante debido a la selección de las tierras y combinaciones que se emplearon en estos rellenos, ya que estos rellenos parecen abarcar toda la plataforma, en esa sección la aplicación de este sistema constructivo no es tan espeso como en la parte sur de la plataforma, ya que la elevación del terreno en esa sección requería de una mayor concentración de esfuerzo para su nivelación, como podemos ver desde la primera modificación realizada. Entre estos dos periodos de relleno, probablemente hubo una fase en que hubo actividades sobre esta plataforma, definido por los pisos 22 a 20.

Posteriormente, siguieron las actividades constructivas sobre esta área, pero ya no con densos rellenos, sino que se fueron colocando superficies que fueron renovadas cada cierto tiempo, situación vista por medio de los pisos 18 a 5. Sin embargo, entre estos, también se observa una diferencia considerable en la elección de los materiales constructivos, ya que del piso 18 a 10, estos consisten de pisos de sascab con gravilla, pero del piso 9 al 5 sólo son compactados de arcilla limosa con gravilla.

Respecto a las intrusiones, aunque se han inspeccionado y no se han recuperado depósitos especiales, consideramos que pudieron haber sido realizados para realizar otro tipo de ofrendas, posiblemente orgánicas.

Finalmente los pisos correspondientes al Clásico Terminal, presentan características similares, ya que eligen arcilla limosa oscura con gravilla para la construcción, compactándolos. Con lo que se identifica una nueva fase de ocupación y construcción aunque menos intensiva que en el Preclásico.

NR5A	U. 1	U. 2
Clásico Tardío/Terminal	1-1-1	2-1-1
	Piso 1	Piso 1
	1-4-1	2-4-1
	Piso 2	Piso 2
	1-4-2	2-4-2
	Piso 3	Piso 3
	1-4-3, 14-4	2-4-3, 2-4-4
Xate ?	Piso 4	Piso 4
	1-4-5	2-4-5
Cantutse/Xate ?	Piso 5	Piso 5
	1-5-1	2-5-1
Real 1/2	Piso 6	Piso 6
	1-5-2	2-5-2
	Piso 7	Piso 7
	1-5-3	2-5-3
	Piso 8	Piso 8
	1-5-4	2-5-4
	Piso 9	Piso 9
	1-5-5	2-5-5
	Intrusión, 1-5-5	Intrusión 2-5-6, 2-5-7, 2-5-8, 2-5-9, 2-5-10, 3-6-3
	Intrusión 1-6-7, 1-6-16, 3-6-1	
	Piso 10	Piso 10
	1-6-1	2-6-1
	Piso 11	Piso 11
	1-6-2	2-6-2
	Piso 12	Piso 12
	1-6-3	2-6-3
	Piso 13	Piso 13
	1-6-4	2-6-4
	Piso 14	Piso 14
	1-6-5	2-6-5
	1-6-6	2-6-6
Real 1/2	Piso 15	Intrusión 3-6-2
	1-6-8	
	Piso 16	
	1-6-9	
	Piso 17	
	1-6-10	
	Intrusión 1-6-11	2-6-8
	Piso 18	Piso 18
	1-6-12	2-6-9
	Piso 19	Piso 19
	1-6-13	2-6-11
	1-6-14	2-6-10
	1-6-15	2-6-12
	Piso 20	Intrusión 2-6-13
	Plataforma 1-7-3	Piso 20
Roca madre	1-7-1	2-7-1
	Piso 21	Piso 21
	1-7-2, 1-7-4	2-7-2, 2-7-3
	Piso 22	Piso 22
	1-7-5, 2-7-6	2-7-4, 2-7-5
	1-7-7	2-7-6
	1-7-8	2-7-7
	Piso 23	Piso 23
	1-7-9	2-7-8
	1-7-10	2-7-9
	1-7-11	2-7-10

Figura 4.10. Matriz de lotes de la Operación NR5A.

5. Excavación en la Calzada Oeste: Operación NR6A

Miguel Omar García Mollinedo

La operación NR6A1 se realizó sobre la calzada superior de las dos calzadas paralelas ubicadas al Oeste de la plataforma principal (Figura 5.1). Esta calzada se encuentra en el eje Este-Oeste de la estructura de mayor altura del sitio y del grupo E. La excavación consistió en una unidad de 2 x 2 m ubicada en la parte de media de la calzada. El objetivo de esta operación era conocer la cronología y las secuencias constructivas de la calzada, para así poder establecer la relación de la calzada con los demás elementos arquitectónicos del sitio.

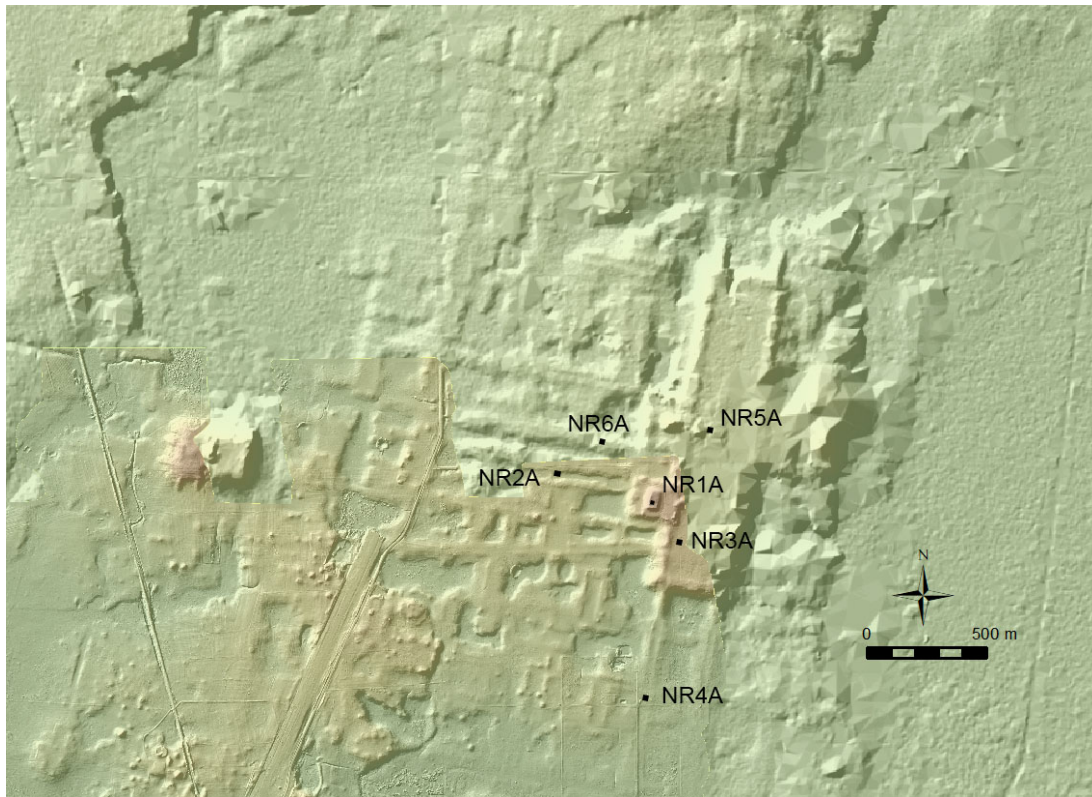


Figura 5.1. Ubicación de la Operación NR6A.

Nivel 1

El nivel 1 corresponde al *humus*, al cual se le asignó el lote 1-1-1. Este nivel estuvo compuesto de una tierra oscura, compacta, con una alta presencia de material orgánico. En la cual se encontraron pocos materiales arqueológicos. Este nivel se terminó al encontrarse el piso 1 (Figura 5.2).

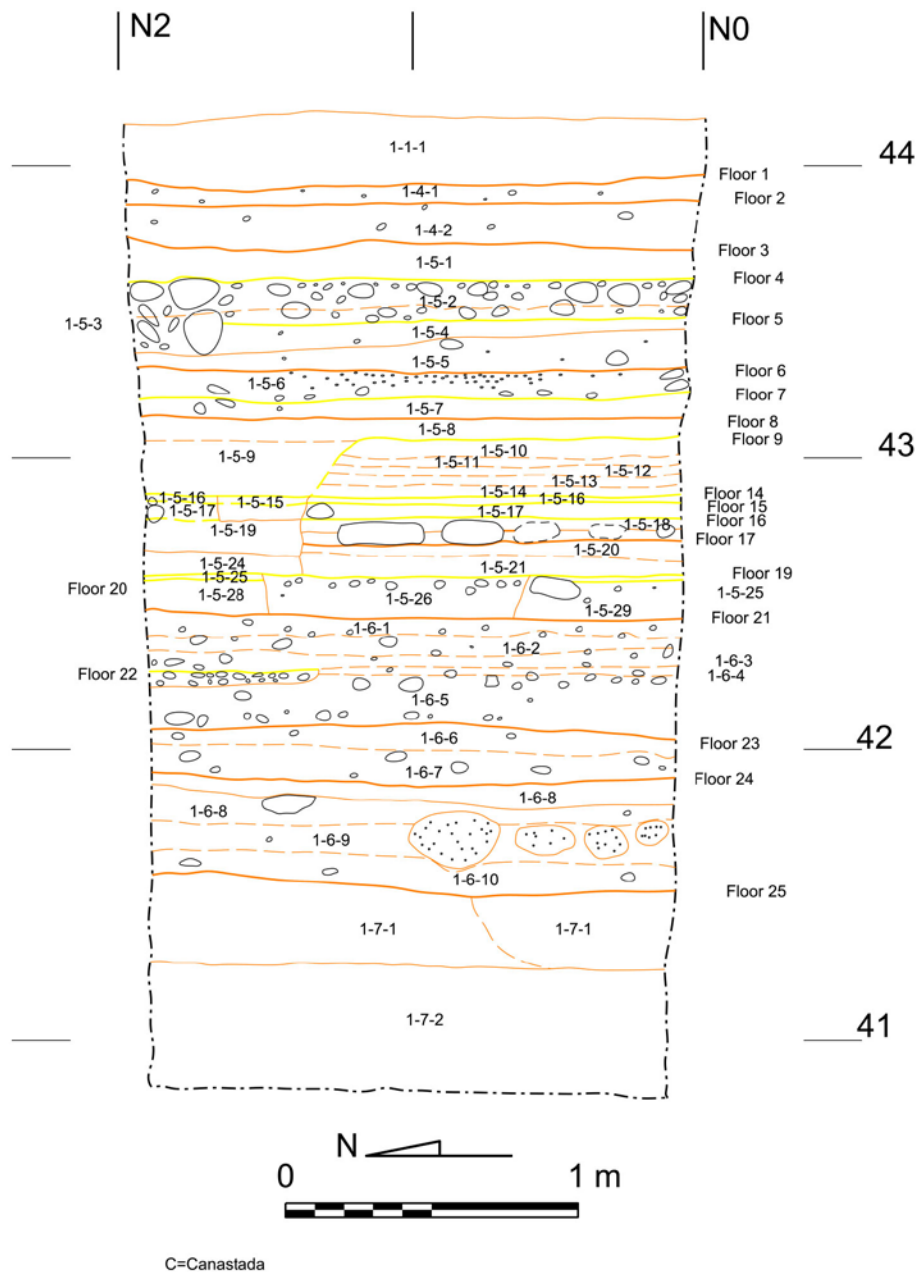


Figura 5.2. Perfil este de la Operación NR6A.

Nivel 4

Nivel está compuesto de 2 lotes, los lotes 1-4-1 y 1-4-2. Se encontraron dos pisos, el piso 1 y el piso 2. Los pisos de este nivel fueron pisos de arcillas limosas compactadas con gravilla. La cantidad de materiales recuperados no fue muy alta, encontrándose principalmente cerámica y lítica tallada (pedernal), estos materiales arqueológicos fueron clasificados preliminarmente como asociados al clásico tardío y terminal.

Nivel 5

El nivel 5 fue el nivel más extenso y con mayor cantidad de lotes de la unidad, con un total de 29 lotes. La cerámica encontrada desde el primer piso de este nivel, el piso 3, fue asociada de manera preliminar al preclásico medio, posiblemente pre-mamón. El piso 3 estuvo compuesto de una arcilla limosa de color café oscuro (10 YR 4/2), mezclada con gravilla. El piso 4 fue un piso de piedras acomodadas de forma regular y los rellenos de este piso, los lotes 1-5-2 y 1-5-3 estuvieron compuesto igualmente de rocas de diversos tamaños. Debajo del lote 1-5-3 se encontró el piso 5.

El piso 5, es una capa gruesa de sascab de color claro (5 Y 8/2), correspondiente al lote 1-5-4, debajo de este lote, se encuentra un segundo relleno del piso 5, el lote 1-5-5, el cual es una arcilla limosa de color grisáceo (2.5 Y 6/2) con varias rocas distribuidas a lo largo del lote. Los pisos 6, 7 y 8 son pisos de tierra compactada mezclada con gravilla, con una presencia moderada de materiales arqueológicos (Figura 5.3). Debajo del relleno del piso 8, lote 1-5-8, se encontraron el piso 9 y el canal 1.



Figura 5.3. Piso 7 de la unidad NR6A1

El piso 9 es un piso de sascab de color claro 2.5 Y 8/3 el cual fue cortado en la parte Norte por el canal 1, lote 1-5-9 (Figura 5.4). Este canal 1 termina hasta el contacto con el piso 14, en el cual se encuentra en cana 2, lote 1-5-15. Debajo del piso 9, se encontraron diversas capas de sascab compactada, las cuales originalmente fueron clasificadas como pisos (pisos 10 a 13), sin embargo posteriormente se estableció que estos cambios no eran pisos, sino parte del mismo relleno del piso 9 y que los cambios en la compactación fueron originados durante la realización del piso 9, ya que

se piensa que pusieron capas de sascab y luego las compactaron, para poner otra capa encima y repetir el proceso, de esta forma se creó un relleno muy estable para el piso 9.



Figura 5.4. Piso 9 y canal 1 de la unidad NR6A1

El piso 14, lote 1-5-16 es un piso de sascab de color claro (2.5 Y 8/3) (Figura 5.5). El cual fue cortado en la parte Norte por el canal 2. Debajo del piso 14, se encontró a los pocos centímetros una superficie compactada, compuesta del mismo material que el piso 14. Se le clasificó a esta superficie como piso 15 y el relleno debajo de este piso como lote 1-5-1. Es posible que el piso 15 se parte del mismo piso 14, y que el lote 1-5-17 sea en realidad el relleno del piso 14. El canal 2, lote 1-5-15 es una intrusión de menor anchura que el canal 1, este se extiende de este a oeste, atravesando toda la unidad, este rasgo cuenta con poca profundidad, pero se encontraron algunos fragmentos de cerámica depositados en su interior.

El piso 16, encontrado abajo del lote 1-5-17, consiste en un piso de limo arcilloso de color amarillento (2.5 Y 7/2). En la parte Norte, donde se encontraba el canal 2, se encontró un alineamiento de rocas, las cuales corresponden a los límites de un canal más extenso, el canal 3, lote 1-5-19. El canal 3 es una canal de menor profundidad que los dos anteriores. En la parte este de la unidad se encontró otro canal, nombrado como canal 4, este estaba depositado sobre el piso 17 y recorre la unidad de Norte a Sur con una inclinación hacia el Oeste.



Figura 5.5. Piso 14 y canal 2 de la unidad NR6A1

Consideramos que el canal 4 fue realizado sobre el piso 17, después este fue cubierto por el piso 16, el cual pudo haber cubierto durante algún tiempo toda la unidad, posteriormente en este piso se excavó el canal 3, el cual no era demasiado profundo. El canal 3 fue cubierto por el posible piso 15 y por el piso 14, el cual posiblemente se extendía de manera uniforme en toda la unidad. El canal 2 fue realizado en el piso 14, en la misma zona donde antes estuvo el canal 3.

El piso 17 no se extendía sobre toda la unidad, ya que en la mitad este no se podía identificar claramente este piso. Debido a cambios en la compactación del suelo la parte Oeste del relleno debajo del piso 17 se dividieron en dos lotes 1-5-22 y 1-5-23. En la parte Este, donde el piso 17 no era tan visible el relleno debajo se clasificó como lote 1-5-20. Al excavar unos centímetros de este lote se encontró un apisonado en la parte Noreste de la unidad, la cual se clasificó en un primer momento como piso 18, pero luego se determinó que este apisonado no correspondía a un piso. El relleno debajo de la parte donde el piso 17 no era claramente visible y fuera del apisonado se nombró como lote 1-5-21. El apisonado y el relleno debajo de este se establecieron como lote 1-5-24.

En la esquina Suroeste se encontró una intrusión que inicia desde el lote 1-5-23, la cual corta los pisos 19, 20 y 21. Esta intrusión está compuesta por una mezcla de arcillas de color oscuro (10 YR 2/2) y de color amarillo (2.5 Y 8/4). A esta intrusión se le nombró como lote 1-5-27.

El piso 19 es un piso de sascab (2.5 Y 6/2) de poco espesor. Sólo unos centímetros debajo de este piso, en la parte Norte y Sur se encuentra el piso 20 el cual fue cortado en la parte central

por el canal 5, lote 1-5-26. Este canal de forma rectangular, extendida de Este a Oeste, presentó algunas rocas en su interior y una mezcla de arcillas en el relleno. Los rellenos debajo del piso 20 en los extremos Norte y Sur de la unidad fueron clasificados como lotes 1-5-28 y 1-5-29. En el lote 1-5-29 se encontraron rocas que delimitaban el canal 5, similares a las encontradas en los canales 3 y 4.

Consideramos que el piso original era el piso 20, el cual fue cortado por el canal 5, lote 1-5-26, hasta que este dejó de ser utilizado y decidieron taparlo, para lo cual se agregaron las rocas para que no se hundiera el nuevo piso (Figura 5.6). El nuevo piso que se puso sobre el canal y se unió al piso 20 en las partes donde no se había quitado fue el piso 19.



Figura 5.6. Canal 5 y piso 20 de la unidad NR6A1

Nivel 6

Se decisión de cambiar de nivel del 5 al 6 no responde a cambios en la asociación de los materiales arqueológicos registrados, sino que fue arbitraria, debido a que ya se contaban con demasiados lotes en el nivel anterior, aunque sí es importante destacar que la cantidad de materiales aumentó considerablemente en los primeros lotes de este nivel. En este nivel encontramos al menos 5 pisos (piso 21, 22, 23, 24 y 25). Los materiales arqueológicos siguen siendo dados preliminarmente como relacionados al preclásico medio.

El piso 21 es el límite entre el nivel 5 y el nivel 6. Al menos 5 lotes componen el relleno de este piso (lotes 1-6-1 a 1-6-5). La división entre lotes se debe a que el relleno de este piso se

realizó haciendo capas de rocas cubiertas de capas de tierra consecutivamente. Durante las primeras capas se dividieron los lotes, pero dentro del último lote (1-6-5) se incluyeron varias capas de piedra y tierra. En los primeros lotes 1-6-1 y 1-6-2 se encontró una cantidad de materiales arqueológicos moderada. En la parte superior del lote 1-6-5, se detectó en la esquina Noreste una capa muy compacta de piedras pequeñas, la cual se denominó como piso 22. Debajo del lote 1-6-5 se encontró el piso 23.

El piso 23 es un piso de arcilla con gravilla compactada. El relleno del piso 23 está compuesto por dos lotes (1-6-6 y 1-6-7). Estos lotes están compuestos de arcilla mezclada con rocas. El piso 24 es un piso en el cual se encontraron algunas rocas de gran tamaño en su relleno. Es un piso de arcilla compactada con gravilla. Este piso presenta un relleno dividido en tres lotes; lote 1-6-8, 1-6-9 y 1-6-10. En estos rellenos se detectó una mezcla de arcillas, unas arcillas son de color café oscuro (2.5 Y 4/2) y otra de color gris (2.5 Y 7/2). Además, en la esquina Sureste se encontraron algunas *canastadas* compuestas de una arcilla amarilla (2.5 Y 7/6) mezclada con gravilla. Debajo del lote 1-6-10 se encontró el piso 25 y se cambió al nivel 7.

Nivel 7

El nivel 7 es el último nivel de esta unidad. En este nivel se tienen dos lotes, uno de roca madre modificada y otro de roca madre sin modificar. Este nivel inicia con el piso 25, sobre el cual se depositaron algunas rocas. El piso 25 es un piso sobre el cual se pusieron varias rocas sin un patrón definido. Este piso corresponde a un relleno de sascab, el cual posiblemente sea una modificación de la roca madre para ser utilizado como una superficie. Es importante señalar que en este nivel no se encontraron materiales arqueológicos.

Debajo del piso 25 se encuentra el lote 1-7-1 el cual corresponde a una mezcla de sascab compactado, posiblemente roca madre modificada con rellenos de una arcilla gris verdosa (10 Y 7/2) y muchas rocas de color negro (10 YR 1.7/1), las cuales pueden ser formaciones de manganeso. El lote 1-7-2 corresponde a la excavación dentro de la roca madre, la cual presenta menos compactación que en otras áreas del sitio (Figura 5.7).



Figura 5.7. Perfil Norte de la unidad NR6A1

Conclusiones

La excavación de la unidad NR6A1 permitió identificar diferentes secuencias ocupacionales de la calzada, se considera que de acuerdo a la clasificación preliminar de la cerámica recuperada, la mayor fase de ocupación de este elemento arquitectónico ocurrió durante el preclásico medio (Figura 5.8). De igual forma, se logró establecer que las primeras etapas constructivas fueron las que depositaron una mayor cantidad de relleno.

La primera fase constructiva consistió en la modificación de la roca madre, alzando la superficie de la calzada sobre el nivel original. Luego se utilizó una mezcla de arcillas y *canastadas* para levantar más el nivel de la calzada. Posteriormente se utilizaron rellenos de capas de rocas y tierra, sobre los que se depositaron pisos de sascab, técnica que fue empleada en diversas múltiples ocupaciones. Siendo todas estas fases posiblemente correspondientes al preclásico medio. Las etapas constructivas correspondientes al clásico tardío, solo utilizaron rellenos de tierra y pisos de tierra compactada con gravilla para levantar el nivel de la calzada.

Por su parte la creación de canales en la plataforma parece ser una práctica se repitió durante varias fases de ocupación de la calzada. Por ahora no podemos determinar su función, ya que pensamos que no cumplían una función utilitaria como el drenaje de agua, debido a que el lugar donde se construyeron los canales, la parte central de la plataforma, no es un espacio donde se pueda acumular el agua, por lo que no inclinamos a pensar que estos rasgos fueron realizados por razones simbólicas, lo cual podría tener relación con el gran número de aguadas encontradas en el sitio.

U. 1	
?	1-1-1
	Piso 1
	1-4-1
Xate ?	Piso 2
	1-4-2
Contutse?	Piso 3
	1-5-1
?	Piso 4
	1-5-2
	1-5-3
	Piso 5
	1-5-4
	1-5-5
	Piso 6
	1-5-6
	Piso 7
	1-5-7
	Piso 8
	1-5-8
	Canal 1, 1-5-9
	Piso 9
	1-5-10
	1-5-11
	1-5-12
	1-5-13
	1-5-14
Real 1/2	Canal 2, 1-5-15
	Piso 14
	1-5-16
	Piso 15
	1-5-17
	Canal 3, 1-5-19
	Piso 16
	1-5-18
	Canal 4
	Piso 17
	1-5-22
	1-5-20
	1-5-23
	1-5-21, 1-5-24
	Intrusión, 1-5-27
	Piso 19
	1-5-25
	Canal 5, 1-5-26
	Piso 20
	1-5-28
Real 1/2	1-5-29
	Piso 21
	1-6-1
	1-6-2
	1-6-3
	Piso 22
	1-6-4
	1-6-5
	Piso 23
	1-6-6
	1-6-7
	Piso 24
	1-6-8
	1-6-9
	1-6-10
	Piso 25
Roca Madre	1-7-2
	1-7-1

Figura 5.8. Matriz de lotes de la Operación NR6A.

6. Excavaciones en El Tiradero: Operaciones TR2A y B

María Belén Méndez Bauer y Victoria Poston

El sitio El Tiradero se encuentra al este del municipio de Balancán, a orillas del Río San Pedro. Este sitio tiene el patrón Chiapas Formativo Medio, con el Grupo E, plataformas extensivas y la pirámide norte (Liendo, et. al. 2017:12). Este sitio tiene, al parecer, dos temporalidades de ocupación: Clásico Terminal y Preclásico Tardío/Terminal.

Las investigaciones de la temporada 2018 se concentraron en la Plaza del Grupo Tipo E, para comprobar la secuencia de ocupación y la existencia de escondites al centro de la misma, como sucede en otros sitios de la región. Para ello se trazaron dos suboperaciones: TR2A y TR2B, ambas ubicadas en el eje este-oeste de la plaza y cada una con una extensión de 4x4m (Figura 6.1).

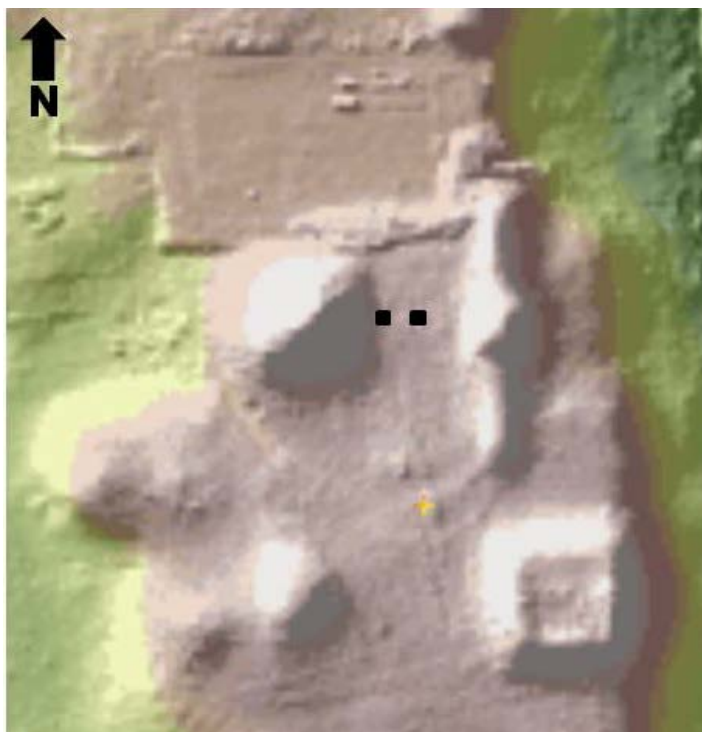


Figura 1. Ubicación de las Suboperaciones TR2A y TR2B.

TR2A: Centro del Grupo E

Esta suboperación se ubicó en el centro de la plaza y consistió en una excavación de cuatro unidades de 2x2m cada una. Al iniciar la excavación se quitó la primera capa que estaba compuesto por el humus y la tierra que se removió cuando se hicieron algunos canales usados por el vivero estatal que se encuentra contiguo.

Clásico Terminal

Las primeras evidencias culturales de la excavación pertenecen a este período. Al excavar los primeros lotes se identificó una pequeña plataforma solamente en las unidades 2 y 4, Inmediatamente después de esta plataforma, el relleno fue más uniforme en todas las unidades (Figura 6.2).



Figura 6.2. Fotografía de la Plataforma en Unidades 2 y 4

Preclásico Terminal: Fase Xate

El material perteneciente a esta fase, comenzó a aparecer desde el piso 3, que al igual que el piso 4., que fueron remodelaciones de una construcción mayor más profunda. Es a partir del piso 5, que inicio un relleno de más de 1.30m de ancho, compuesto de material arqueológico bastante heterogéneo. Este relleno estaba compuesto por cerámica, lítica, concha de río, huesos de animal, entre otros. Dentro de este relleno a 1.20m de profundidad (datum 43.30msnm), en la unidad 3, se halló el *Escondite 1*: compuesto por una vasija con forma de hongo del tipo Sierra Rojo, perteneciente al Preclásico Terminal (Figura 6.3).



Figura 6.3. Escondite 1 (Fotografía: T. Inomata)

El relleno antes mencionado continuó hasta el piso 6, este se encuentra sobre la roca madre modificada, que fue nivelada con piedras y tierra. Directamente en esta modificación, se encontró en la unidad 1, el *Escondite 2*: conformado por dos vasijas miniatura (cántaro y cuenco) del tipo Achiotes sin engobe (Figuras 6.4-6.6).



Figura 6.4. Escondite 2 (Fotografía: MB. Méndez)

TR2A	U. 1	U. 2	U. 3	U. 4	U. 5
Clásico Terminal	1-1-1	2-1-1	3-1-1	4-1-1	5-1-1
	Piso 1	Piso 1	Piso 1	Piso 1	Piso 1
	1-4-1	2-4-1	3-4-1	4-4-1	5-4-1
	Piso 2	Piso 2	Piso 2	Piso 2	Piso 2
	1-4-2	2-4-2	3-4-2	4-4-2	5-4-2
Xate	Piso 3	Piso 3	Piso 3	Piso 3	Piso 3
	1-4-3	2-4-3	3-4-3	4-4-3	5-4-3
	Piso 4	Piso 4	Piso 4	Piso 4	
	1-5-1	2-5-1	3-5-1	4-5-1	
	Piso 5	Piso 5	Piso 5	Piso 5	
	1-5-2	2-5-2	3-5-2	4-5-2	
	1-5-3	2-5-3	3-5-3	4-5-3	
			3-5-5 Esc. 1		
	1-5-4	2-5-4	3-5-4	4-5-4	
	1-5-5	2-5-5	3-5-6	4-5-5	
	1-5-6	2-5-6	3-5-7	4-5-6	
	Piso 6	Piso 6	Piso 6	Piso 6	
	1-5-7	2-5-7	3-5-8	4-5-7	
¿Xate?	1-5-9 Esc. 2				
	1-5-8	2-5-8	3-5-9	4-5-8	
				4-5-9	
Roca madre					

Figura 6.5. Matriz de Harris de la Suboperación TR2A.

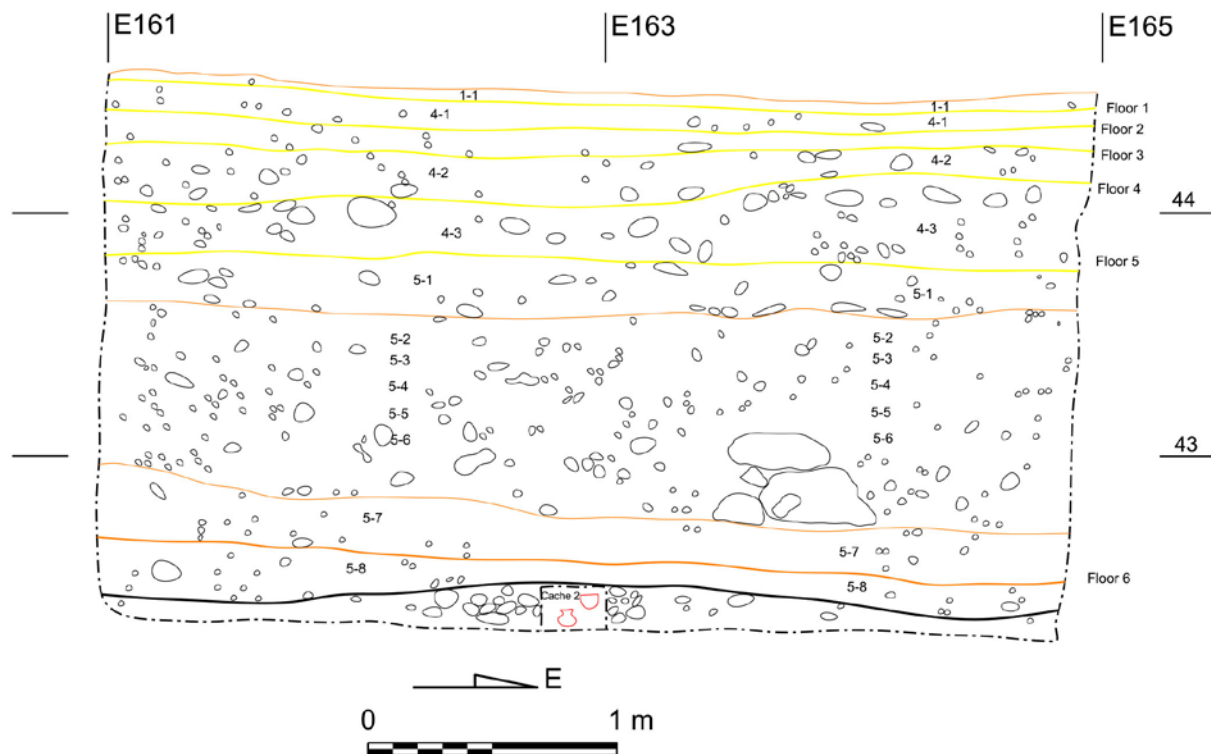


Figura 6.6. Perfil norte de la Operación TR2A.

TR2B: Oeste del Grupo E

Esta segunda operación se hizo frente a la Estructura Oeste del Grupo E, sobre el mismo eje de la anterior. De la misma forma que en la anterior, se removió la capa de Humus para hallar los rasgos culturales más tardíos.

Clásico Tardío

Durante este período tardío, el grupo fue un lugar importante dentro del Sitio de El Tiradero. Fue posible determinar Piso 1 e inmediatamente debajo el Piso 2. Este segundo piso, en la unidad 3 tenía en la superficie una roca completamente plana colocada como una tapadera, al quitar esta piedra, se identificó al Entierro 1 de El Tiradero, un individuo en posición decúbito dorsal extendido orientado Este-Oeste (Figura 6.7). Aparentemente el individuo fue envuelto en algún petate o tela, de material perecedero, debido a que tanto pies como manos se encontraban con esta posición. La roca plana estaba cubriendo el un plato del tipo Pasta arena de cuarzo, que se encontraba directamente sobre el cráneo del individuo, mientras que una segunda roca, irregular cubrió el tórax.

En el lado este de la excavación en la unidad 2, al mismo nivel se descubrió el Entierro 2, también de un individuo sólo que este tenía a su alrededor piedras para proteger al individuo (Figura 6.8). Dentro de su ofrenda se encontraron varias conchas. Los huesos de este segundo

entierro se encontraban en mal estado de conservación, varios de ellos no se hallaron y otros no se identificaron.



Figura 6.7. Entierro 1 de El Tiradero (Fotografía: T. Inomata)



Figura 6.8. Entierro 2 de El Tiradero (Fotografía: MB. Méndez)

Preclásico Terminal: Fase Xate

Inmediatamente después del piso 2, los materiales excavados permiten decir que pertenecen a la Fase Xate. A partir de aquí existen una serie de remodelaciones a lo que fue una plataforma más antigua, evidenciadas a partir de la construcción de los pisos del 2 al 7. Sin embargo, es posible que la mayor construcción se haya llevado a cabo cuando se hizo un relleno grande que fue cubierto con el piso 7, este relleno tenía un grosor de 0.70 m. Al igual, que en la suboperación TR2A, la roca madre fue modificada, haciéndola plana con relleno de piedras y tierra, y encima de esa modificación colocaron un piso, que en esta Suboperación fue denominado Piso 8 (Figura 6.9-6.10).

TR2B	U. 1	U. 2	U. 3	U. 4	U. 5
Clásico Terminal	1-1-1	2-1-1	3-1-1	4-1-1	5-1-1
	Piso 1	Piso 1	Piso 1	Piso 1	
	1-4-1	2-4-1	3-4-1	4-4-1	
		3-4-3 Ent. 2	3-4-2 Ent. 1		
Xate	Piso 2	Piso 2	Piso 2	Piso 2	
	1-4-2	2-4-2	3-4-3	4-4-2	
¿Xate?	Piso 3	Piso 3	Piso 3	Piso 3	
	1-4-3	2-4-4	3-4-4	4-4-3	
	Piso 4	Piso 4	Piso 4	Piso 4	
	1-5-4	2-4-5	3-4-5	4-4-4	
	Piso 5	Piso 5	Piso 5	Piso 5	
	1-5-1	2-5-1	3-5-1	4-5-1	
	Piso 6	Piso 6	Piso 6	Piso 6	
	1-5-2	2-5-2	3-5-2	4-5-2	
	Piso 7	Piso 7	Piso 7	Piso 7	
	1-5-3	2-5-3	3-5-3	4-5-3	
	1-5-4	2-5-4	3-5-4	4-5-4	
	1-5-5	2-5-5	3-5-5	4-5-5	
	Piso 8	Piso 8	Piso 8	Piso 8	
	1-5-6	2-5-6	3-5-6	4-5-6	
	1-5-7	2-5-7	3-5-7	4-5-7	
Roca madre	1-5-8	2-5-8	3-5-8	4-5-8	

Figura 6.9. Matriz de Harris de la suboperación TR2B.

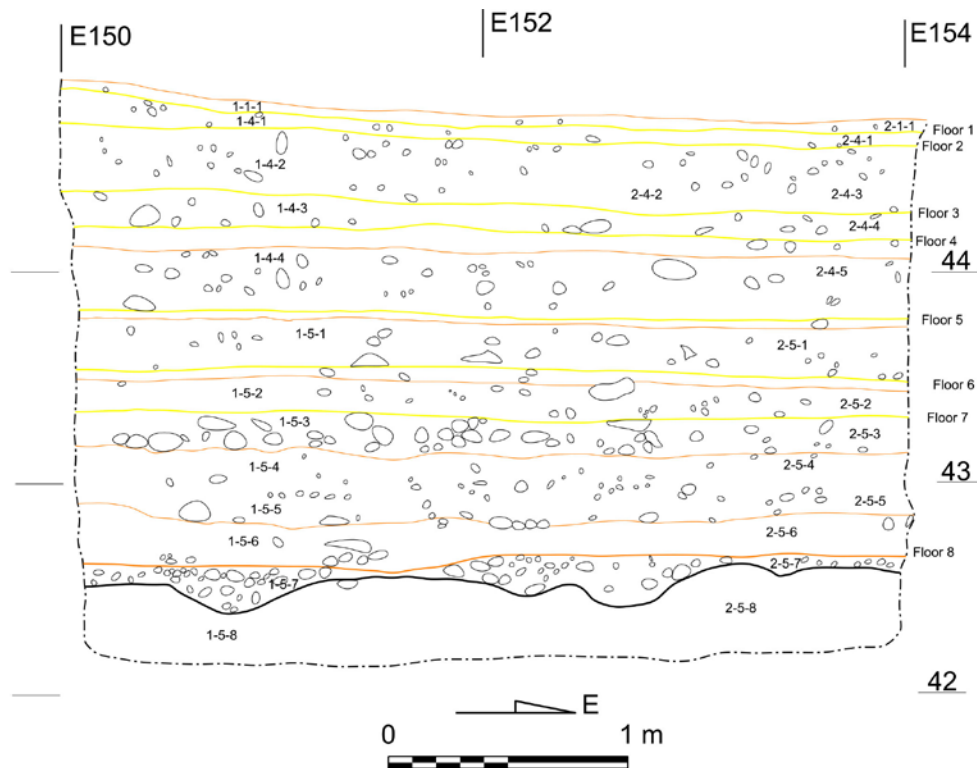


Figura 6.10. Perfil norte de la Operación TR2B.

Estela Lisa de El Tiradero

Al norte de la plataforma Este del Grupo E, se localizó una estela lisa, que se pensó había sido movida de su lugar original cuando hicieron algunos canales de riego para el vivero estatal que está contiguo. Sin embargo, esta misma estela también fue reportada por Heinrich Berlin en 1953, como se muestra en la figura 9, incluso el mismo Berlin realizó excavaciones junto a la estela y determino la presencia de cerámica del Preclásico Tardío. *Al parecer este investigador, encontró junto a la estela un altar de mampostería, ausente hoy en día.* (Feria Cuevas, 2015: 386) (Figura 6.11).

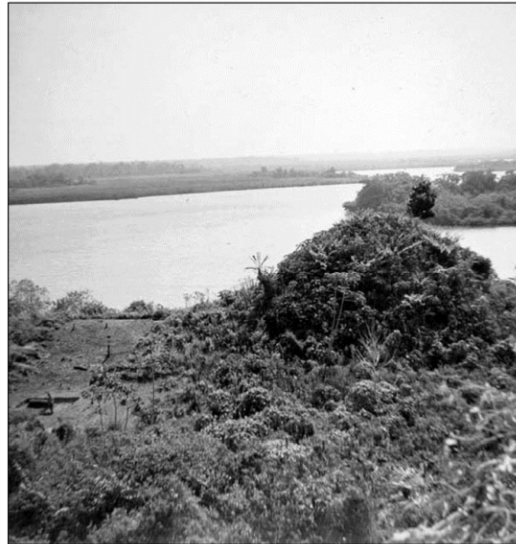


Figura 6.11. Excavación de cala en la Plaza de la Grupo “tipo E”, tomada por Berlin en 1953 (Feria, 2015: 391).



Figura 6.12. Estela lisa en 2018 (Fotografía: T. Inomata)

Interpretaciones Preliminares

En El Tiradero, al menos en la Plaza del Grupo E, probablemente la ocupación más temprana y larga fue: el Preclásico Tardío, en la Fase Xate. Posteriormente, el sitio quedó abandonado y reocupado en el Clásico Terminal, período en el que aumenta el volumen de la estructuras, además que utilizan piedras labradas para darle un acabado más fino. Asimismo, colocaron los cadáveres de personajes importantes al pie de estructuras grandes, para demostrar lo sagrado y significativo del lugar. Además, durante esta misma época la plaza estuvo ocupada por pequeñas plataformas, probablemente para atender algunos eventos específicos.

Durante la Fase Xate, crearon plataformas que las remodelaron también durante la misma época. Es posible, que al centro de la plaza se halla ubicado una plataforma de más de 1.20m de altura evidenciada, a través del relleno que se halló después del piso 5 en la Suboperación TR2A, puesto que no existe muestra de que ésta haya sido remodelada. Mientras que al oeste de plaza, es posible que se haya encontrado parte de la plaza utilizada en esa etapa, puesto que existen tres remodelaciones de pisos a poca distancia entre ellas.

Finalmente, en El Tiradero al igual que en otros sitios del área maya, a la roca madre le fue removida la capa original de humus y fue modificada para ser plana, antes de iniciar cualquier tipo de construcción e incluso, en algunos momentos se colocaron ofrendas, como el caso del Escondite 2 encontrado debajo de alguna plataforma antigua y la actual plaza del Grupo E.

7. Recorridos a Sitios Arqueológicos Aledaños

María Belén Méndez Bauer y Miguel García Mollinedo

Durante la temporada 2018, se realizaron visitas a diferentes sitios, con el fin de documentar los montículos que fueron observados a través de las imágenes provistas por la tecnología LiDAR y corroborar, si eran de origen prehispánico o no.

Los lugares se determinaron porque en estos sitios se observaba el Patrón de Usumacinta Formativo Medio (UFM) (Inomata, 2017: 11) un patrón rectangular, que es la disposición de varios montículos dispuestos de forma rectangular que delimitan y encierran un espacio. Generalmente, poseen al centro un grupo Tipo E, compuesto por una plataforma alargada al este y otra, piramidal al oeste: con la función de observar el movimiento del sol y determinar los cambios de estaciones. Este patrón fue identificado en el sitio de La Carmelita, en Emiliano Zapata, Tabasco (Figura 7.1).

La mayoría de los sitios visitados no están registrados por el Instituto Nacional de Antropología e Historia, por lo que a continuación se resume las características generales de cada uno de ellos (para ver la descripción a detalle ver CÉDULAS PARA IDENTIFICAR Y CATALOGAR BIENES ARQUEOLÓGICOS INMUEBLES en el Anexo 1).

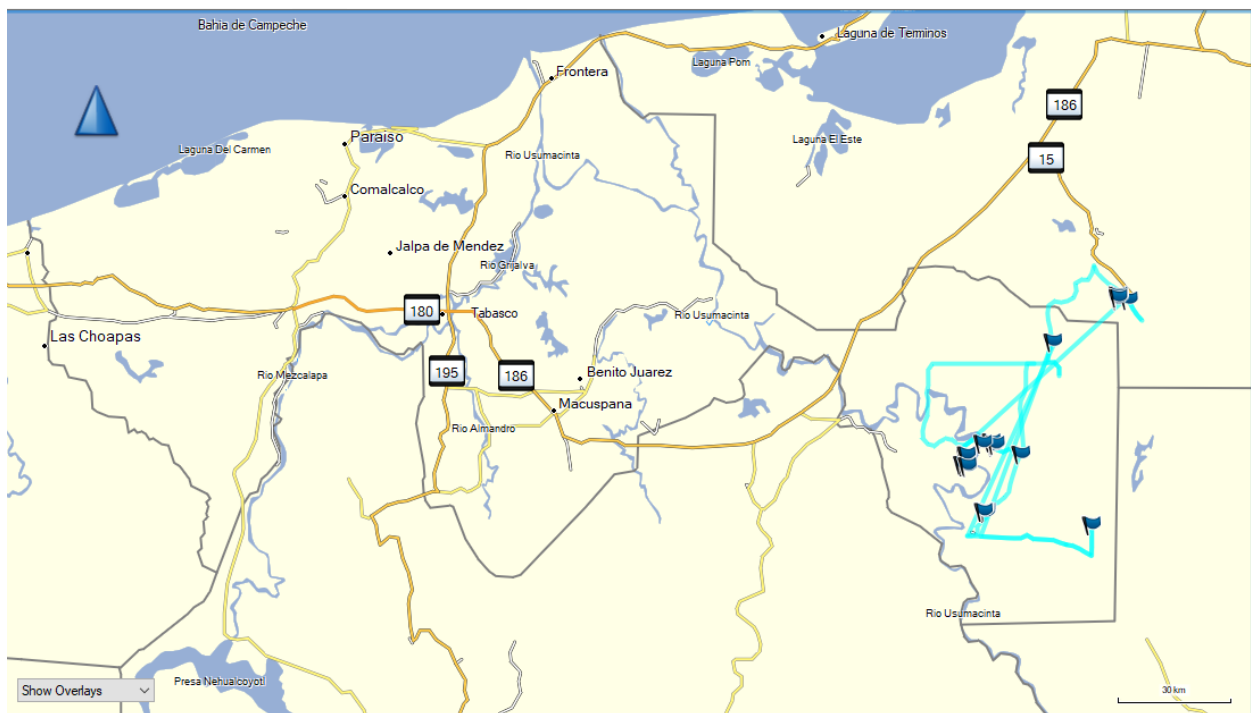


Figura 7.1. Mapa de la zona de recorridos en relación con el Estado de Tabasco.

Buenavista

UTM 15 N 676214, 1955263

Ubicado en una planicie, muy cerca del camino que une la ranchería El Águila con el embarcadero que los pobladores utilizan para cruzar el río hacia la ranchería Multé. Como se describió anteriormente. El sitio cuenta con una plaza central, la cual corresponde al Patrón de Usumacinta Formativo Medio (UFM), con un Grupo E claramente definido en el centro de la plaza, cuenta además con varios montículos alrededor del grupo central y un cival, al oeste de las estructuras principales (Figuras 7.2). Es un sitio fechado aproximadamente para el Preclásico Medio (1000-700 aC).

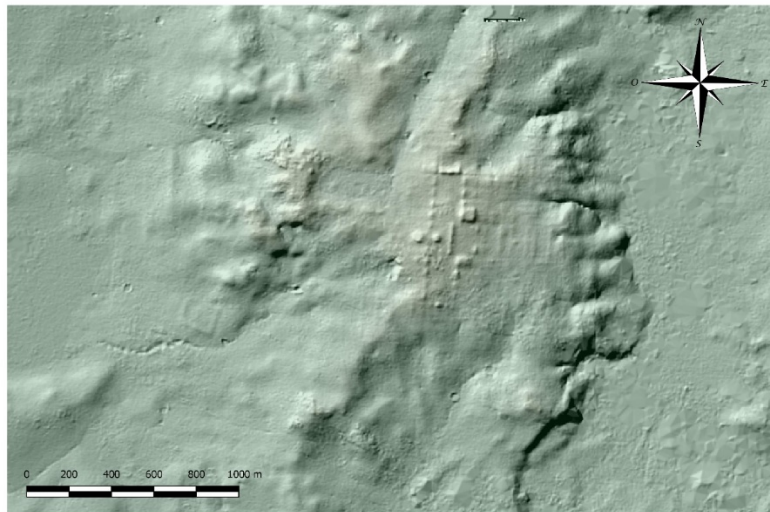


Figura 7.2. Sitio Buenavista. LiDAR de INEGI.



Figura 7.3. Vista del montículo del Grupo E desde la plataforma Oeste.

El Saraguato

UTM 15 N 672871, 1937705

Este es un sitio que se encuentra en Tenosique tercera sección, posee un patrón muy diferente al UFM, pertenece al Clásico Tardío o Terminal, pero posee un Grupo E, por lo que se esperaba pudiera tener relación alguna con los objetivos del proyecto. Este sitio posee montículos de más de 8m de altura y tiene excelente vista hacia la Sierra Madre de Chiapas, en específico, al Cañon del Usumacinta (Figuras 7.4-7.5).

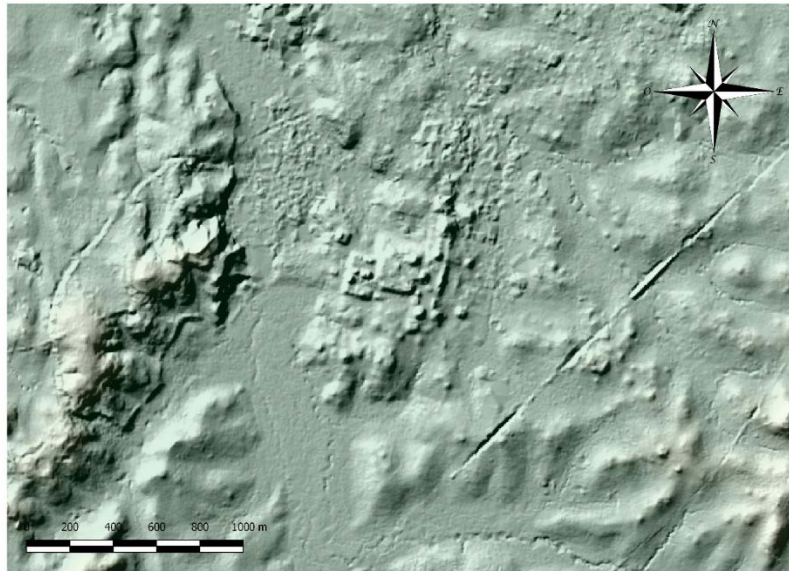


Figura 7.4. Sitio El Saraguato. LiDAR de INEGI



Figura 7.5. Estructura Sur de la plaza central del sitio El Saraguato.

Rancho Zaragoza

UTM 15 N 713585, 1994007

Es un sitio que se encuentra en jurisdicción del municipio de Candelaria, Campeche en el límite con Tabasco. Este sitio se encuentra sobre un lomerío natural que desemboca a La Laguna y también posee el patrón UFM, es probable que este sitio sea de larga ocupación porque también varios de los montículos están recubiertos con rocas talladas. Algunas de las estructuras son de más de más de 4m de altura y tiene un camino empedrado que conduce al cuerpo de agua (Figuras 7.6-7.7).

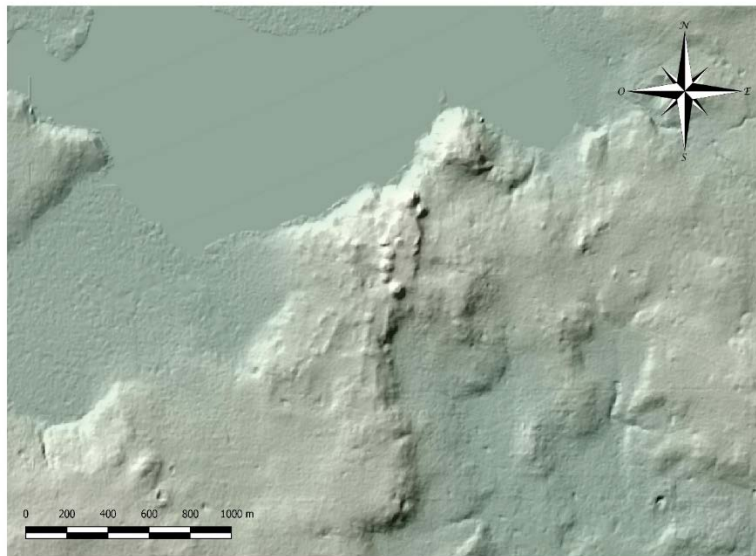


Figura 7.6. Rancho Zaragoza. LiDAR de INEGI



Figura 7.7. Montículo en el grupo central del sitio Rancho Zaragoza.

El Macabil

15 N 667560, 1952548

Se encuentra en la Ranchería de Multé en el municipio de Balancán, cerca del Río Usumacinta. Tiene el Patrón UFM, con montículos no muy altos, sin embargo, las estructuras del Grupo E: son de más de 5m de alto. Se encuentra cerca de un pequeño arroyo que, probablemente, abastecía de agua al lugar y que hoy en día es utilizado por los ganaderos de la zona (Figuras 7.8-7.9).

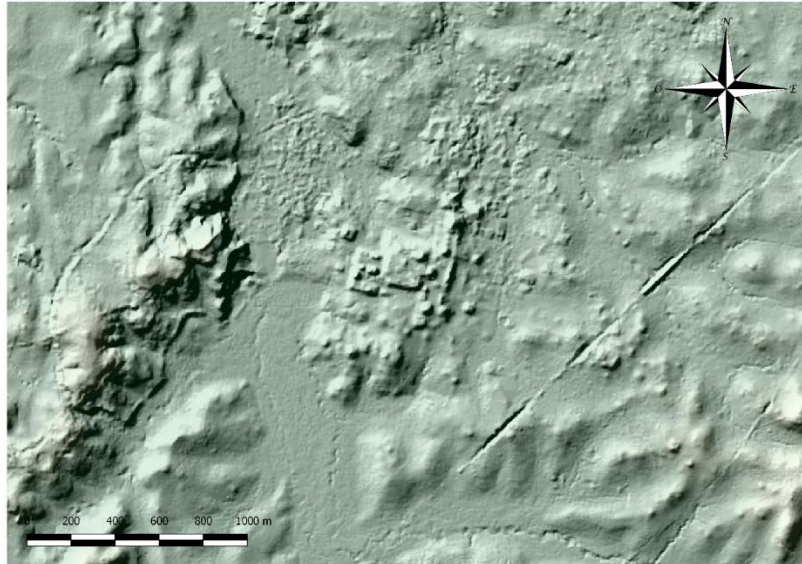


Figura 7.8. Sitio El Saragato. LiDAR de INEGI



Figura 7.9. Montículo ubicado al Norte del grupo central.

Savocoche

15 N 667384, 1952511

También muy cerca de la Ranchería de Multé, a orillas del Río Usumacinta: en una curva del río que se conoce como Savocoche. Es un sitio con el Patrón UFM. Al oeste, tiene una estructura cuadrada que no se pudo corroborar su origen ni utilidad, pero es una estructura que delimita un espacio cuadrado (Figuras 7.10-7.11).

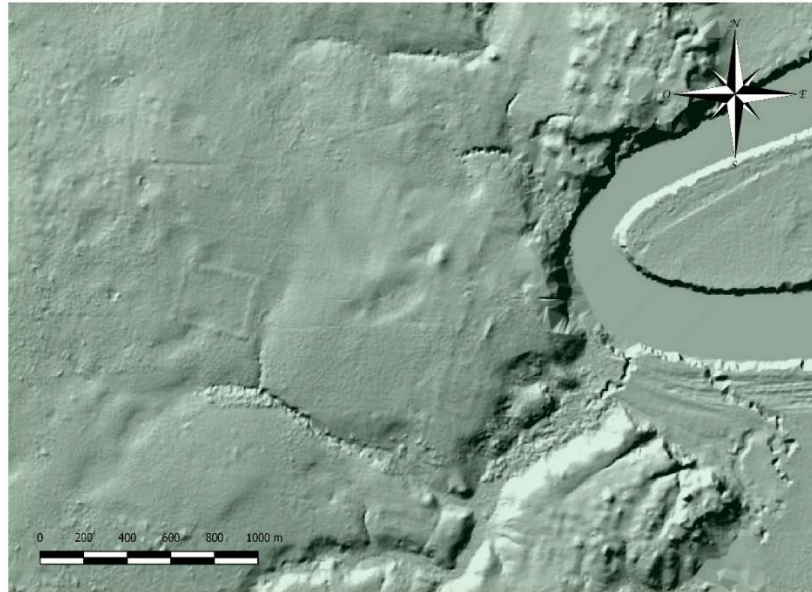


Figura 7.10. Sitio Savocoche. LiDAR de INEGI.



Figura 7.11. Montículos bajos en el grupo central del sitio Savocoche

El Mirador

15 N 706035, 1934621

Este sitio fue registrado en 1975 por Lorenzo Ochoa, durante los recorridos que realizó por el Estado de Tabasco, con la finalidad de hacer un registro arqueológico minucioso. Se encuentra a escasos 8km, en línea recta, de la frontera con Guatemala. Está fechado para el Clásico Tardío y posee montículos recubiertos con piedra, de este sitio se obtuvo una de las estelas que se encuentra en el Museo de Balancán (Figuras 7.12-7.13).

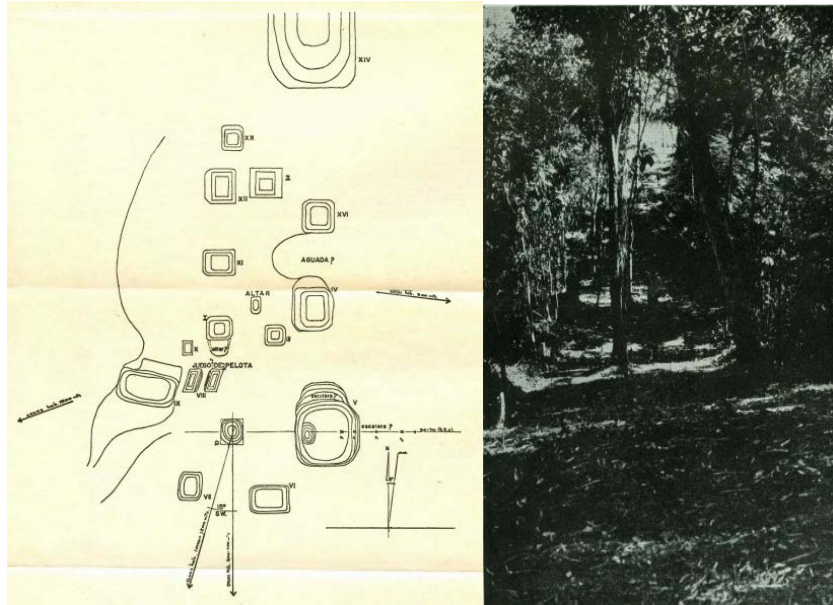


Figura 7.12. Imágenes de El Mirador (Ochoa, 1975: 53).



Figura 7.13. Vista del sitio El Mirador desde la carretera

8. Trabajo de Laboratorio

Takeshi Inomata

El trabajo de laboratorio durante la temporada de 2018 enfocó en el análisis de cerámica para obtener datos cronológicos sobre las ocupaciones en la región. Se analizaron todas las cerámicas excavadas durante las temporadas de 2017 y 2018. En base a esta información cronológica, se desarrollarán los estudios de otras clases de artefactos en las siguientes temporadas.

Metodología

Como fue notado por Engelhardt (2011), las cerámicas de la región del Usumacinta Medio exhiben similitudes considerables a los materiales de las tierras bajas mayas, particularmente de la región del Río Pasión. Ya que se ha establecido un sistema de cronología y clasificación detallada en el sitio de Ceibal (Sabloff 1975; Inomata 2017; Inomata et al. 2017), se lo usó como una base del presente estudio y lo complementó con las tipologías de las regiones adyacentes (Coe and Diehl 1980; Sisson 1976; von Nagy 2003). Aunque las fases cerámicas para la región del Usumacinta Medio fueron establecidas por Rands (1977), datos detallados de su análisis nunca han sido publicados. Hernández Ayala (1981) también propuso fases para el área a lo largo del Río San Pedro, sin embargo, su análisis cerámico no es muy compatible con otros estudios. Preferimos decidir si usamos estas fases o si vamos a modificarlas después de desarrollar nuestro estudio cerámico suficientemente. Por el momento se usaron algunos nombres de las fases de Ceibal como una manera preliminar (Figura 8.1).

Período	Cuenta Larga	Fecha	San Lorenzo	La Venta/ Chontalpa	Middle Usumacinta (Rands)	Ceibal	Uaxactun
Posclásico	11.0	1200					
		1100				Samat	
		10.10	Villa Alta				
Clásico	Ter- minal	900				Bayal	3
		10.0					
	Tardío	800			Naab	3	Tepeu 2
		700				2	
		9.10			Taxinchan	1	1
	Temprano	600					
		500				4	3
		9.0				3	Tzakol 2
	Protoclásico	400				2	
		300				1	1
Preclásico	Terminal	8.10					
		200				3	
	Tardío	8.0				2	
		dC				1	Chicanel
		aC					
		100				3	
		200	Remplás	Zapote/ Los Pinos		2	
		300				1	
	Medio	400				3	
		500		Late Franco/ Castañeda	Chacibcan	2	Mamom
		600	Palangana			1	
		700		Early Franco	Xot	3	Eb
		800				2	
		900	Nacaste	Late Puente	Chiuaan	1	
Temprano		1000		Early			
		1100					
		1200	San Lorenzo	Palacios	Tierra Blanca		
		1300					
		1400	Chicharras	Molina			

Figura 8.1. Cronologías cerámicas de las regiones relevantes al presente estudio.

Cronología General

Los resultados del análisis cerámico indican que los sitios de La Carmelita y Aguada Fénix fueron ocupados principalmente durante el período Preclásico Medio temprano (1000-700 aC). Estos sitios parecen haber sido casi abandonados durante el período Preclásico Medio tardío (700-350 aC). Por otro lado, la ocupación mayor de El Tiradero pertenece al período Preclásico Tardío-Terminal (350 aC-250 dC). Aguada Fénix y El Tiradero fueron reocupados al fin del Clásico Tardío y durante el período Clásico Terminal (810-950 dC) (Cuadro 8.1).

Cuadro 8.1. Las cantidades de cerámicas por vajillas y sitios.

Vajilla	Total	La Carmelita	Aguada Fénix	El Tiradero
Uaxactun Sin Engobe	9,777	968	2,695	6,114
Río Pasión (Preclásico Medio temprano)	2,948	1,312	1,369	267
Flores Ceroso (Preclásico Medio tardío)	23	1	9	13
Mars Naranja (Preclásico Medio tardío)	3			3
Flores o Paso Caballo	23		21	2
Paso Caballo Ceroso (Preclásico Tardío-Terminal)	4,911		620	4,291
Playa Dull (Clásico Temprano)	1			1
Peten Lustroso (Clásico)	173		113	60
Subín (Clásico Tardío-Terminal)	3		3	
Gris Fino (Clásico Tardío-Terminal)	56		37	19
Naranja Fino (Clásico Terminal)	27		8	19
Naranja-Café Fino (Clásico Tardío-Terminal)	18		5	13
Dos Pilas Ceniza Volcánica (Clásico Tardío-Terminal)	27		6	21
Pasta Cuarzo-Mica (Clásico Tardío-Terminal)	202		67	135
Sin Nombre	435	33	46	356
Erosionado	28,047	4,223	9,108	14,716

Preclásico Medio Temprano (1000-700 aC)

La vajilla diagnóstica del período Preclásico Medio temprano es Río Pasión Engobado, que incluye los tipos como Abelino Rojo, Huetché Blanco, Crisanto Negro. Estos tipos exhiben considerables similitudes a las Cerámica Xe y Real de la región del Río Pasión (Cuadro 8.2). Se caracterizan por engobes mates de colores rojo, blanco o negro. Algunas cerámicas tienen decoraciones con incisiones (Figura 8.2-8.3). También existen los tipos comunes de la Costa de Golfo como vasijas de cocción diferencial.

Cuadro 8.2. Las Cantidades de cerámicas de la Vajilla Río Pasión del período Preclásico Medio temprano.

Tipo	Total	La Carmelita	Aguada Fénix	El Tiradero
Abelino indeterminate	2		1	1
Abelino Red	964	599	301	64
Abelino Red Partial-slip Variety	53	1	48	4
Pico de Oro Incised indeterminate	8		8	
Pico de Oro Incised Postslip-incision Variety	68	36	23	9
Pico de Oro Incised Preslip-incision Variety	24	7	14	3
Yalmanchac Impressed indeterminate	1	1		
Yalmanchac Impressed Finger-nail-impression Variety	4			4
Huetché indeterminate	2		1	1
Huetché White	787	11	653	123
Comistun Incised indeterminate	48		44	4
Comistun Incised Postslip-incision Variety	105	7	90	8
Comistun Incised Preslip-incision Variety	42	3	19	20
Edmundo Fluted	1			1
Crisanto Black	169	30	130	9
Chompipe Incised indeterminate	8	2	3	3
Chompipe Incised Postslip-incision Variety	20	4	15	1
Chompipe Incised Preslip-incision Variety	12	2	2	8
Valdemar Fluted	2		2	
Toribio Red-on-cream	12	2	7	3
Datile Red-on-black	1			1
Saquila indeterminate	1	1		
Saquila Red	462	454	8	
Saquila Red Incised indeterminate	1	1		

Saquila Red Incised Postslip incision	45	45		
Saquila Red Incised Preslip incision	8	8		
Saquila Red Fluted	1	1		
Chinchil White	55	55		
Chinchil White Incised indeterminate	1	1		
Chinchil White Incised Postslip incision	8	8		
Chinchil White Incised Preslip incision	1	1		
Peluche Black	23	23		
Peluche Black Incised Postslip incision	6	6		
Peluche Black Incised Preslip incision	1	1		
Peluche Fluted	1	1		
Multé Red-and-cream	1	1		
Total	2,948	1,312	1,369	267

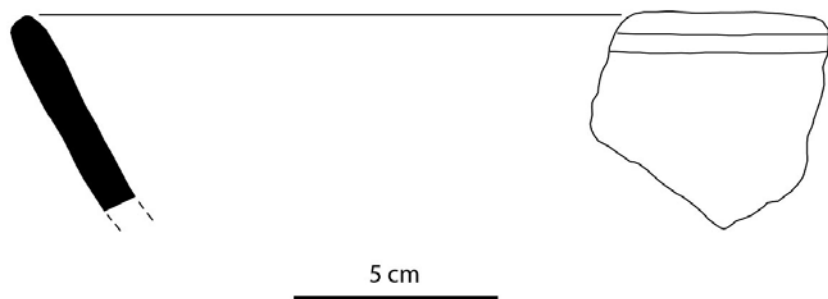


Figura 8.2. Tipo Pico de Oro Inciso.

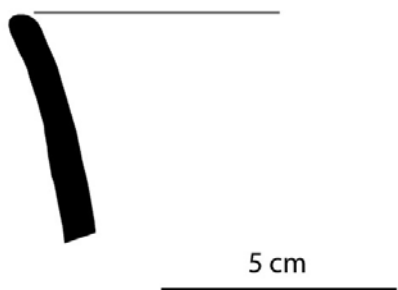


Figura 8.3. Tipo Huetché Blanco.

Preclásico Tardío-Terminal (350 aC-250 dC)

Las cerámicas del período Preclásico Tardío-Terminal señalan similitudes fuertes con los materiales de otras áreas de las tierras bajas mayas. La región del Usumacinta Medio claramente perteneció a la esfera cerámica Chicanel durante esta época. Las cerámicas fueron caracterizadas por la vajilla Paso Caballo con característicos engobes cerosos de colores rojo, crema y negro. Los tipos comunes incluyeron Sierra Rojo, Flor Crema y Porvero Negro (Cuadro 8.3, Figuras 8.4-8.5). Los escondites que se encontraron en El Tiradero pertenecen a este período (Figuras 8.6-8.7).

Cuadro 8.3. Las cantidades de cerámicas de la Vajilla Paso Caballo del período Preclásico Tardío-Terminal.

Tipo	Total	Aguada Fénix	El Tiradero
Paso Caballo Waxy indeterminate	5		5
Sierra indeterminate	127		127
Sierra Red	2,818	134	2,684
Laguna Verde Incised	137	1	136
Laguna Verde Postslip incision	4	1	3
Altamira Fluted	14	1	13
Idilio Modeled	1		1
Sierra Red partial slip	7		7
Sierra Red Fine Paste	156	10	146
Sierra Fine Paste Incised	14	1	13
Sierra Red Fine Paste Red-and-Black Variety	2		2
Flor Cream	204	8	196
Acordeón Incised	16		16
Velorio Dichrome	26	5	21
Velorio Incised	4		4
Polvero Black	395	30	365
Lechugal Incised	24		24
Zelda Fluted	3		3
Ahchab Resist	4		4
Tiradero Red-on-cream indeterminate	1		1
Tiradero Red-on-cream	700	311	389
Tiradero Red-on-cream incised	6	3	3
Tiradero White indeterminate	16	16	
Tiradero White	226	98	128
Tiradero White incised	1	1	
Total	4,911	620	4,291

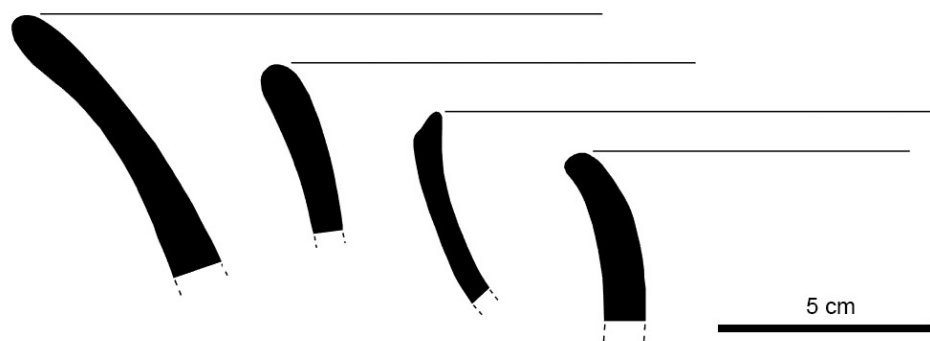


Figura 8.4. Tipo Sierra Rojo.

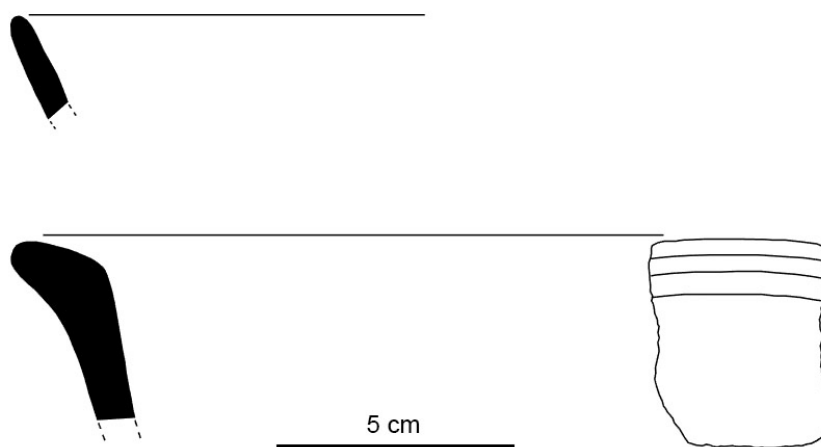


Figura 8.5. Tipos Flor Crema y Acordión Inciso.



Figura 8.6. Vasija de la forma de hongo, tipo Sierra Rojo, Escondite 1 de El Tiradero.



Figura 8.7. Vasijas miniaturas del Escondite 2 de El Tiradero. Achiotes Sin engobe y Sierra Rojo.

Clásico Terminal (810-950 dC)

Las cerámicas del período Clásico Terminal son similares a los materiales de la región del Río Pasión. Vajillas diagnósticas incluyen Gris Fino, Naranja Fino y Dos Pilas Ceniza Volcánica. Cerámicas de pastas con desgrasantes de cuarzo o mica parecen haber sido producidos en la Costa del Golfo. Sin embargo, es necesario esperar los resultados del análisis de activación de neutrones para examinar esta hipótesis (Cuadro 8.4). Los Entierros 1 y 2 de El Tiradero también pertenecen a este período (Figura 8.8).

Cuadro 8.4. Las cantidades de cerámicas de las Vajillas Gris Fino, Naranja Fino, Dos Pilas Ceniza Volcánica y Pasta Cuarzo-Mica del período Clásico Terminal.

Tipo	Total	Aguada Fenix	El Tiradero
Fine Gray indeterminate	32	14	18
Chablekal indeterminate	13	13	
Chablekal Gray	6	6	
Chicxulub Incised	5	4	1
Fine Orange indeterminate	27	8	19
Fine Orange-Brown indeterminate	18	5	13
Dos Pilas Volcanic Brown indeterminate	21		21
Matú Incised	6	6	
Quartz-sand Paste indeterminate	200	67	133
Quartz-sand paste Unslipped incised	2		2



Figura 8.8. Vasija del Entierro 1 de El Tiradero. Pasta con cuarzo en una forma de imitación a Naranja Fino.

9. Estudios Ambientales

Takeshi Nakagawa y Ikuko Kitaba

Se recolectaron muestras de sedimentos en la Laguna Saquila. Se utilizó el barreno de tipo ruso operado por mano desde una lancha pequeña (Figuras 9.1-9.3). Se analizarán polen, geo-química e isotopos para examinar cambios en el medio ambiente, el clima y los impactos de actividades humanas.



Figura 9.1. Ubicación de la Laguna Saquila y el punto de recolección de muestras.



Figura 9.2. Recolección de muestras de sedimento en la Laguna Saquila.



Figura 9.3. Muestra de sedimento recolectada de la Laguna Saquila.

10. Conclusiones

Takeshi Inomata

Las investigaciones del Proyecto Arqueológico Usumacinta Medio han identificado una serie de sitios arqueológicos con configuraciones características que llamamos el patrón de Usumacinta Formativo Medio (UFM). Este patrón consiste de una forma rectangular que se mide 600 a 1400 m en largo orientada al norte-sur y es definida por líneas de montículos bajas. Algunos sitios de este patrón también tienen un Grupo E y una pirámide norte.

Los resultados de las excavaciones en La Carmelita y Aguada Fénix indican que los sitios de UFM se fechan para la parte temprana del período Preclásico Medio (1000-700 aC). La región de Usumacinta Medio fue un área clave para el desarrollo de la civilización maya durante este período temprano. Entre estos sitios, el más grande fue Aguada Fénix. Su plataforma rectangular se mide 1.4 km en largo, 10 a 15 m en altura y conectado con múltiples calzadas. Nuestras excavaciones han documentado que esta plataforma enorme fue construida en un tiempo relativamente corto durante el Preclásico Medio temprano.

La configuración de UFM es parecida a la del patrón de Chiapas Formativo Medio (CFM), que no tiene la delimitación rectangular pero consiste de un Grupo E, una o más pirámides en el norte, y plataformas colocadas a lo largo del eje norte-sur del Grupo E. Se encuentran los sitios de CFM en la región del Río Grijalva en Chiapas y en la Costa Pacífica, incluyendo los sitios de San Isidro, Chiapa de Corzo, La Libertad, Finca Acapulco y Tzutzuculi. Tanto el centro olmeca de La Venta como la comunidad maya de Ceibal también estaban organizados en el patrón CFM. Estos sitios de CFM fueron ocupados principalmente durante el Preclásico Medio (1000-350 aC). Las similitudes entre CFM y UFM indican que se existieron interacciones intensivas entre la región de Usumacinta Medio y las regiones adyacentes, incluyendo la Costa de Golfo, Chiapas central, la Costa Pacífica y la parte oeste de las tierras bajas mayas.

El sitio de El Tiradero, ubicado a lo largo del Río San Pedro, exhibe una configuración típica de CFM y está muy parecido a Chiapa de Corzo. Sin embargo, los resultados de excavaciones mostraron que este sitio fue ocupado más tarde que otros sitios de CFM, principalmente durante el período Preclásico Tardío-Terminal (350 aC-250 dC). La implicación de este fechamiento tiene que ser examinada con más datos, sin embargo, una posibilidad es que este centro fue establecido por migrantes que vinieron de la región del Río Grijalva cuando los centros en esa área perdieron poder al fin del Preclásico Medio.

La mayoría de los sitios de UFM en la región de Usumacinta Medio parece haber sido abandonados alrededor de 700 aC. El enfoque demográfico probablemente se trasladó a otras regiones. El Tiradero fue ocupado principalmente durante el Preclásico Tardío-Terminal. Algunos sitios, como Aguada Fénix y El Tiradero, fueron reocupados durante el Clásico Terminal (810-950 dC).

Bibliografía

- Adams, Richard E. W. (editor)
1977 *The Origins of Maya Civilization*. University of New Mexico Press, Albuquerque.
- Anaya Hernández, Armando
2012 *The Pomoná Kingdom and its Hinterland*. Reporte presentado a FAMSI.
- Cabadas-Báez, Héctor Víctor, Berenice Solís-Castillo, Elizabeth Solleiro-Rebolledo, Sergey Sedov, Daniel Leonard, Keiko Teranishi-Castillo, Rodrigo Liendo-Stuardo, and Oleg Korneychik
2017 Reworked Volcaniclastic Deposits from the Usumacinta River, Mexico: A Serendipitous Source of Volcanic Glass in Maya Ceramics. *Geoarchaeology* 32(3):382-399.
- Clark, John E.
2016 Western Kingdoms of the Middle Preclassic. In *The Origins of Maya States*, edited by Loa P. Traxler and Robert J. Sharer, pp. 123-224. University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology, Philadelphia.
- Clark, John E., and Richard D. Hansen
2001 Architecture of Early Kingship: Comparative Perspectives on the Origins of the Maya Royal Court. In *Royal Courts of the Ancient Maya, Volume 2: Data and Case Studies*, edited by Takeshi Inomata and Stephen D. Houston, pp. 1-45. Westview Press, Boulder.
- Coe, M. D., and R. A. Diehl
1980 *In the Land of the Olmec*. University of Texas Press, Austin.
- Englehardt, Joshua D.
2011 *Archaeological Epigraphy and Epigraphic Archaeology: Tracing Interaction, Innovation, and the Development of the Mayan Script through Material Remains*. Unpublished Ph.D. dissertation, The Florida State University, United States -- Florida.
- Estrada-Belli, Francisco
2011 *The First Maya Civilization: Ritual and Power before the Classic Period*. Routledge, London.
- Feria Cuevas, Alfredo
2015 El Tiradero: Un Sitio Del Preclásico a Orilla Del Río San Pedro Mártir En Balancán, Tabasco. En *XXVIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, editado por Bábara Arroyo, Luis Méndez Salinas y Lorena Paiz, pp. 385'394. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Hammond, Norman
1999 The Genesis of Hierarchy: Mortuary and Offertory Ritual in the Pre-Classic at Cuello, Belize. In *Social Patterns in Pre-Classic Meosamerica*, edited by David C. Grove and Rosemary A. Joyce, pp. 49-66. Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Washington, D.C.

Hansen, Richard D.

2005 Perspectives on Olmec-Maya Interaction in the Middle Formative Period. In *New Perspectives on Formative Mesoamerican Cultures*, edited by Terry G. Powis, pp. 51-72. BAR, Oxford.

Hernández Ayala, Martha Ivón

1981 *Cronología y Periodificación de La Región del Río San Pedro Mártir, Tabasco*. Thesis, Escuela Nacional de Antropología e Historia, México.

Inomata, Takeshi

2017a The Isthmian Origins of the E Group and its Adoption in the Maya Lowlands. In *Early Maya E Groups, Solar Calendars, and the Role of Astronomy in the Rise of Lowland Urbanism*, edited by David A. Freidel, Arlen F. Chase, Anne S. Dowd and Jerry Murdock, University Press of Florida, Gainesville.

Inomata, Takeshi

2017b The Emergence of Standardized Spatial Plans in Southern Mesoamerica: Chronology and Interregional Interactions Viewed from Ceibal, Guatemala. *Ancient Mesoamerica* 28(1):329-355.

Inomata, Takeshi, Daniela Triadan, Kazuo Aoyama, Victor Castillo, and Hitoshi Yonenobu

2013 Early Ceremonial Constructions at Ceibal, Guatemala, and the Origins of Lowland Maya Civilization. *Science* 340(6131):467-471.

Inomata, Takeshi, Jessica MacLellan, Daniela Triadan, Jessica Munson, Melissa Burham, Kazuo Aoyama, Hiroo Nasu, Flory Pinzon, and Hitoshi Yonenobu

2015 Development of Sedentary Communities in the Maya Lowlands: Coexisting Mobile Groups and Public Ceremonies at Ceibal, Guatemala. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 112(14):4268-4273.

Inomata, Takeshi, Daniela Triadan, Jessica MacLellan, Melissa Burham, Kazuo Aoyama, Juan Manuel Palomo, Hitoshi Yonenobu, Flory Pinzón, and Hiroo Nasu

2017 High-Precision Radiocarbon Dating of Political Collapse and Dynastic Origins at the Maya Site of Ceibal, Guatemala. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 114.

Liendo, Rodrigo, Takeshi Inomata y Daniela Triadan

2017 *Informe del Proyecto Arqueológico Usumacinta Medio: La Temporada de 2017*. Informe presentado al INAH.

Liendo, Rodrigo, Elizabeth Solleiro Rebolledo, Berenice Solis Castillo, Sergei Sedov, and Arturo Ortiz Pérez

2014 Population Dynamics and its Relation to Ancient Landscapes in the Northwestern Maya Lowlands: Evaluating Resilience and Vulnerability. In *The Resilience and Vulnerability of Ancient Landscapes: Transforming Maya Archaeology through IHOPE*, edited by Arlen F. Chase and Vernon L. Scarborough, pp. 84-100. Arlington.

Lohse, Jon C.

2010 Archaic Origins of the Lowland Maya. *Latin American Antiquity* 21(3):312-352.

Lowe, Gareth W.

1977 The Mixe-Zoque as Competing Neighbors of the Early Lowland Maya. In *The Origins of Maya Civilization*, edited by Richard E. W. Adams, pp. 197-248. University of New Mexico Press, Albuquerque.

McDonald, Andrew J.

1983 *Tzutzuculi: A Middle-Preclassic Site on the Pacific Coast of Chiapas, Mexico*. Papers of the New World Archaeological Foundation, Vol. 47. New World Archaeological Foundation, Brigham Young University, Provo, Utah.

Ochoa Salas, L.

1976 Notas Preliminares Sobre El Proyecto: Arqueología De Las Tierras Bajas Noroccidentales Del Área Maya. *Estudios De Cultura Maya* 10, 1976-77:52, [6] leaves of plates, ill., maps.

Ochoa Salas, L., and L. Casasola

1978 Los Cambios Del Patrón De Asentamiento En El Área Del Usumacinta. *Estudios Preliminares Sobre Los Mayas De Las Tierras Bajas Noroccidentales* :43, ill.

Ochoa, L.

1985 *Olmecas Y Mayas En Tabasco : Cinco Acercamientos*. Gobierno del Estado de Tabasco, Villahermosa.

Ochoa, L., T. A. Lee, and F. F. Blom

1983 *Antropología E Historia De Los Mixe-Zoques Y Mayas : Homenaje a Frans Blom*. Universidad Nacional Autónoma de México : Brigham Young University, México.

Ochoa, Lorenzo

1983 Medio Usumacinta: Un Eslabón En Los Antecedentes Olmecas De Los Mayas. In *Antropología E Historia De Los Mixe-Zoques Y Mayas: Homenaje a Frans Blom*, edited by Lorenzo Ochoa and Thomas A. Lee, pp. 147-174. Instituto de Investigaciones Filológicas, UNAM, México.

Ochoa, Lorenzo, and Martha Ivón Hernández

1977 Los Olmecas Y El Valle Del Usumacinta. *Anales De Antropología* 14:75-90.

Ochoa, Lorenzo, and Luis Casasola

1991 Tierra Blanca Y El Medio Usumacinta: Notas De Su Cerámica Arqueológica. *Tierra Y Agua: La Antropología En Tabasco* 2:7-28.

Rands, Robert L.

1974 The Ceramic Sequence at Palenque, Chiapas. In *Mesoamerican Archaeology: New Approaches*, edited by Norman Hammond, pp. 51-76. University of Texas Press, Austin.

- Rands, Robert L.
1977 The Rise of Classic Maya Civilization in the Northwestern Zone: Isolation and Integration. In *Origins of Maya Civilization*, edited by Richard E. W. Adams, pp. 159-180. University of New Mexico Press, Albuquerque.
- Rands, Robert L.
1987 Ceramic Patterns and Transitions in the Palenque Area. In *Maya Ceramics: Papers of the 1985 Maya Ceramic Conference, Vol. 1*, edited by Prudence M. Rice and Robert J. Sharer, pp. 203-238. Oxford.
- Rands, Robert L.
2007 Palenque and Selected Survey Sites in Chiapas and Tabasco: The Preclassic. In *Palenque: Recent Investigations at the Classic Maya Center*, edited by Damien B. Marken, pp. 25-56. AltaMira, Lanham.
- Sabloff, Jeremy A.
1975 *Excavations at Seibal, Department of Peten, Guatemala: Ceramics*. Vol. 13, No. 2, Harvard University, Cambridge, MA.
- Sisson, Edward B.
1976 *Archaeological Survey of the Chontalpa Region, Tabasco, Mexico*. Ph.D. dissertation, Harvard University, Cambridge, MA.
- Solís Castillo, Berenice, Elizabeth Solleiro Rebolledo, Sergey Sedov, Rodrigo Liendo, Mario Ortiz Pérez, and Sara López Rivera
2013 Paleoenvironment and Human Occupation in the Maya Lowlands of the Usumacinta River, Southern Mexico. *Geoarchaeology* 28(3):268-288.
- Teranishi Castillo, Keiko
2010 Fronteras Naturales, Territorios Incipientes. Un Caso Geoarqueológico En El Usumacinta Medio. In *XXIII Simposio De Investigaciones Arqueológicas En Guatemala, 2009*, edited by Bábara Arroyo, Adriana Linares and Lorena Paiz, pp. 210-223. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.
- Traxler, Loa P., and Robert J. Sharer
2016 *The Origins of Maya States*. Vol. 7. University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology, Philadelphia.
- von Nagy, Christopher L.
2003 *Of Meandering Rivers and Shifting Towns: Landscape Evolution and Community within the Grijalva Delta*. Ph.D. dissertation, Tulane University, New Orleans.
- Willey, Gordon R.
1990 *Excavations at Seibal, Department of Peten, Guatemala: General Summary and Conclusions*. Memoirs of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Vol. 17, No. 4. Gordon R. Willey, series editor. Harvard University, Cambridge, MA.

Anexo 1: Cédulas para Identificar y Catalogar Bienes Arqueológicos Inmuebles



REGISTRO PÚBLICO DE MONUMENTOS Y ZONAS ARQUEOLÓGICAS

CÉDULA PARA IDENTIFICAR Y CATALOGAR BIENES
ARQUEOLÓGICOS INMUEBLES



INFORMACIÓN EXCLUSIVA DE LA DRPMZA

Folio Real:

ID del sitio:

Clave de sitio:

1. IDENTIFICACIÓN DE LOS BIENES DEL SITIO ARQUEOLÓGICO

- *1.1. Nombre del sitio:
- 1.2. Otros nombres:
- *1.3. Componentes generales del sitio:
- | | | | | | |
|-----------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| Estructuras | <input checked="" type="checkbox"/> | Concheros | <input type="checkbox"/> | Paleontológicos | <input type="checkbox"/> |
| Concentración de materiales | <input type="checkbox"/> | Manifestaciones gráfico-rupestres | <input type="checkbox"/> | Yacimiento de materias primas | <input type="checkbox"/> |

2. ORIGEN DE LA INFORMACIÓN

*2.1. Fecha de identificación (dd/mm/aaaa):

- 2.2. Nombre del proyecto:
- 2.3. Nombre completo del director del proyecto:
- *2.4. Institución o dependencia:
- *2.5. Nombre completo de quien registró:
- *2.6. Sitio verificado en campo: Sí ☒ No ☐
- 2.7. Fuente de la información adicional: Bibliografía ☐ Fotointerpretación ☐ Otro:
- Denuncia o Inspección (Número):

3. LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA

- *3.1. Estado: *3.2. Municipio:
- 3.3. Localidad más cercana:
- *3.4. Coordenadas UTM: Este Norte
- 3.5. Altitud: msnm *3.6. Datum: NAD27 ☐ GRS80-ITRF92-WGS84 ☒
- *3.7. Especifique en qué lugar del sitio tomó el punto de coordenadas:
- *3.8. Clave de la carta topográfica INEGI 1:50 000:
- *3.9. Describa el acceso al sitio desde la localidad más cercana:

4. MEDIO AMBIENTE

- *4.1. Posición geográfica de las evidencias: A cielo abierto ☒ Cubierto ☐ Subacuático ☐
- *4.2. Particularidades de ubicación del sitio:
- | | | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| Abanico aluvial | <input type="checkbox"/> | Barranca, Cañada o Cañón | <input type="checkbox"/> | Desembocadura (Barra, Delta o Estuario) | <input type="checkbox"/> | Isla o Islote | <input type="checkbox"/> |
| Abrigo o Covacha | <input type="checkbox"/> | Cenote a cielo abierto | <input type="checkbox"/> | Dolina con cuerpo de agua | <input type="checkbox"/> | Ladera alta o Cima | <input type="checkbox"/> |
| Acantilado, Cantil o Escarpe | <input type="checkbox"/> | Cenote - Dolina | <input type="checkbox"/> | Duna | <input type="checkbox"/> | Ladera baja | <input type="checkbox"/> |
| Altiplanicie | <input type="checkbox"/> | Cerro o Loma | <input type="checkbox"/> | Estero o Pantano | <input type="checkbox"/> | Ladera media | <input type="checkbox"/> |
| Bloque disgregado | <input type="checkbox"/> | Cueva | <input type="checkbox"/> | Frente rocoso | <input type="checkbox"/> | Lago, Laguna o Aguada | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Bloque integrado | <input type="checkbox"/> | Cueva sumergida | <input type="checkbox"/> | Gruta o Caverna | <input type="checkbox"/> | Manantial | <input type="checkbox"/> |

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mar <input type="checkbox"/>	Planicie (fluvial, lacustre o marina) <input checked="" type="checkbox"/>	Río <input type="checkbox"/>	Valle <input type="checkbox"/>
Mesa o Meseta <input type="checkbox"/>	Playa <input type="checkbox"/>	Sierra o Montaña <input type="checkbox"/>	Volcán <input type="checkbox"/>
Piedemonte <input type="checkbox"/>	Otro: <input type="text"/>		

5. DATOS GENERALES DEL SITIO

*5.1. Área aproximada del sitio arqueológico: m²

5.2. Dimensiones: Eje mayor metros Eje menor metros

5.3. Método utilizado para definir la extensión del sitio:

A partir de cartografía, planos y/o restitución fotogramétrica (foto aérea y/o satelital) ☒

Levantamiento sistemático con brújula, cinta, GPS, o elaborado de croquis aproximado ☐

Levantamiento sistemático con estación total, estadal, y/o teodolito ☐

5.4. Tipo de sitio de acuerdo al proyecto:

*5.5. Inferencias sobre contextos prehispánicos:

Agrícola ☐ Cívico ☒ Estacional ☐ Religioso ☐ Otros:
 Administrativo ☒ Manufacturero ☐ Habitacional ☐ Ritual ☒

*5.6. Cronología tentativa:

Anterior a 30000 <input type="checkbox"/>	4500 - 1500 a.n.e. <input type="checkbox"/>	200 a.n.e. - 200 d.n.e. <input type="checkbox"/>	900 - 1200 d.n.e. <input type="checkbox"/>
30000 - 14000 a.n.e. <input type="checkbox"/>	1500 - 800 a.n.e. <input type="checkbox"/>	200 - 650 d.n.e. <input type="checkbox"/>	1200 - 1521 d.n.e. <input type="checkbox"/>
14000 - 7000 a.n.e. <input type="checkbox"/>	800 - 200 a.n.e. <input checked="" type="checkbox"/>	650 - 900 d.n.e. <input type="checkbox"/>	Posterior 1521 d.n.e. <input type="checkbox"/>
7000 - 4500 a.n.e. <input type="checkbox"/>			

Prehispánico ☐

Nota importante: En caso de que no se pueda determinar la cronología con precisión elija la opción **prehispánico**. De acuerdo con el artículo 28 de la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas y el artículo 18 de su reglamento respectivo, debe especificarse la cronología como parte fundamental de la naturaleza del monumento arqueológico.

5.7. Cronología específica o Geocronología (fase, complejo cerámico, fechamiento absoluto, etc.):

5.8. Filiación cultural:

*6. COMPONENTES PARTICULARES DEL SITIO (Elija entre todas las opciones las que describan el sitio)

6.1. Elementos que definen al sitio:

Número de conjuntos arquitectónicos:

Alineamientos ☐ Cuartos ☐ Montículos ☒

Cimientos ☐ Estructuras ☒ Terrazas ☐

Otros:

Rangos de altura de las estructuras:

Altura en metros	Número de estructuras
< 2	<input type="text"/>
2 - 5	<input type="text"/>
5 - 10	<input type="text"/>
10 - 20	<input type="text" value="1"/>
> 20	<input type="text"/>

Número de concentraciones de materiales:

Carbón ☐ Cestería ☐ Hueso animal ☐ Lítica tallada ☐ Mineral ☐

Ceniza ☐ Concha ☐ Hueso humano ☐ Madera ☐ Resto vegetal ☐

Cerámica ☐ Cuero ☐ Lítica pulida ☐ Metal ☐ Textil ☐

Otros:

Cantidad de concheros:

Conchero con Bivalvos ☐ Conchero con Gasterópodos ☐

Procedencia de la concha: De agua dulce ☐ De agua salada ☐

Número de conjuntos de petrograbados:

Contorno Desgaste Inciso Percusión Relleno Otro:

Número de conjuntos de pintura rupestre:

0

Delineado

☐

Impresión

☐

Negativo

☐

Positivo

☐

Tinta plana

☐

Número de conjuntos de geoglifos:

0

Negativo

☐

Positivo

☐

Morfología de las Manifestaciones gráfico-rupestres:

Abstractos

☐

Artefactos

☐

Formatizados

☐

Zoomorfos

☐

Antropomorfos

☐

Fitomorfos

☐

Geométricos

☐

Cantidad de concentraciones con evidencias paleontológicas:

0

Icnofósiles

☐

Microfósiles

☐

Vertebrados

☐

Invertebrados

☐

Plantas

☐

No determinados

☐

Yacimiento de materias primas en superficie

☐

Yacimiento de materias primas en el subsuelo

☐

Arcilla

☐

Basalto

☐

Cobre

☐

Ónix

☐

Pedernal

☐

Plata

☐

Sílex

☐

Arena

☐

Caliza

☐

Obsidiana

☐

Oro

☐

Piedra verde

☐

Sal

☐

Turquesa

☐

Otro:

6.2. Otros elementos relevantes del sitio:

Acueductos

☐

Cisternas

☐

Marcadores astronómicos

☒

Perfiles estratigráficos expuestos

☐

Almacenes

☐

Chinampas

☐

Marcadores solares

☐

Pintura mural

☐

Altars

☐

Entierros

☐

Morteros esculpidos en roca

☐

Pisos o muros estucados

☐

Caminos o calzadas

☒

Esculturas

☐

Murallas

☐

Pozos de agua

☒

Canchas o juegos de pelota

☐

Estelas

☐

Muros

☐

Presas

☐

Campos elevados o camellones

☐

Fogones-hogares

☐

Nivelaciones

☐

Tinajas

☐

Canales

☐

Hornos

☐

Ofrendas

☐

Tronco-cónicas

☐

Cistas

☐

Maquetas

☐

Patios o plazas

☒

Tumbas

☐

Otro:

7. USO DEL SUELO Y TENENCIA DE LA TIERRA

*7.1. Zona:

Rural

☒

Urbana

☐

7.2. Uso de suelo y/o vegetación:

Agricultura

☒

Comercial de servicios

☐

Habitacional

☐

Pastizal

☐

Banco de material

☐

Forestal

☐

Industrial

☐

Selva

☐

Bosque

☐

Ganadero o pecuario

☒

Matorral

☐

Turístico

☐

Otro:

7.3. Régimen de propiedad de los terrenos en donde se ubica el sitio:

Privada:

Física

☒

Moral

☐

Social:

Comunal

☐

Ejidal

☐

Pública:

Federal

☐

Nacional

☐

Estatad

☐

Municipal

☐

7.4. Observaciones sobre notificaciones, el régimen de propiedad y/o la situación jurídica del sitio:

8. ESTADO DE CONSERVACIÓN DEL SITIO

8.1. Factores de riesgo:

- a) Geológicos: Derrumbes ☐ Sismicidad ☐ Vulcanismo ☐
- b) Meteorológicos:
- | | | | | | | | | | |
|----------------------|-------------------------------------|--------------------|-------------------------------------|------------|--------------------------|------------|-------------------------------------|-------------------|--------------------------|
| Ciclones o huracanes | <input type="checkbox"/> | Erosión por viento | <input checked="" type="checkbox"/> | Granizadas | <input type="checkbox"/> | Inundación | <input type="checkbox"/> | Nevadas o heladas | <input type="checkbox"/> |
| Erosión por agua | <input checked="" type="checkbox"/> | Filtración | <input checked="" type="checkbox"/> | Incendio | <input type="checkbox"/> | Lluvia | <input checked="" type="checkbox"/> | Temperatura | <input type="checkbox"/> |
- c) Biológicos: Bacterias ☐ Fauna ☒ Flora ☒ Hongos ☐
- d) Antropogénicos:
- | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| Actividades agrícolas | <input checked="" type="checkbox"/> | Contaminación ambiental | <input type="checkbox"/> | Proyecto de infraestructura gubernamental | <input type="checkbox"/> |
| Actividades socio-organizativas | <input type="checkbox"/> | Proyecto de construcción privado | <input type="checkbox"/> | Vandalismo | <input type="checkbox"/> |
- e) Saqueo: Antiguo ☐ Reciente ocasional ☐ Reciente sistemático profesional ☐

8.2. Grado relativo de exposición de evidencias al medio ambiente: Alto ☒ Medio ☐ Bajo ☐

8.3. Acciones de conservación que se requieren:

Conservación ☒ Liberación ☐ Mantenimiento ☐ Restauración ☐

8.4. Valor del sitio:

Investigación ☒ Representativo o singular en el área ☒ Otro:

8.5. Plazo de destrucción potencial del sitio:

Inmediato ☐ Corto plazo (1-3 años) ☐ Mediano plazo (4-10 años) ☒ Largo plazo (10 años o más) ☐ Indefinido ☐

9. OBSERVACIONES GENERALES DEL SITIO

Sitio representativo del Patrón de Usumacinta Formativo Medio (UFM), de grandes dimensiones, su grupo central

corresponde a una gran plataforma, la cual tiene montículos en su superficie, incluyendo un grupo E. De los

extremos de esa plataforma parten grandes rampas que se unen a calzadas. El sitio además tiene múltiples aguas artificiales.

10. BIBLIOGRAFÍA RELEVANTE DEL SITIO

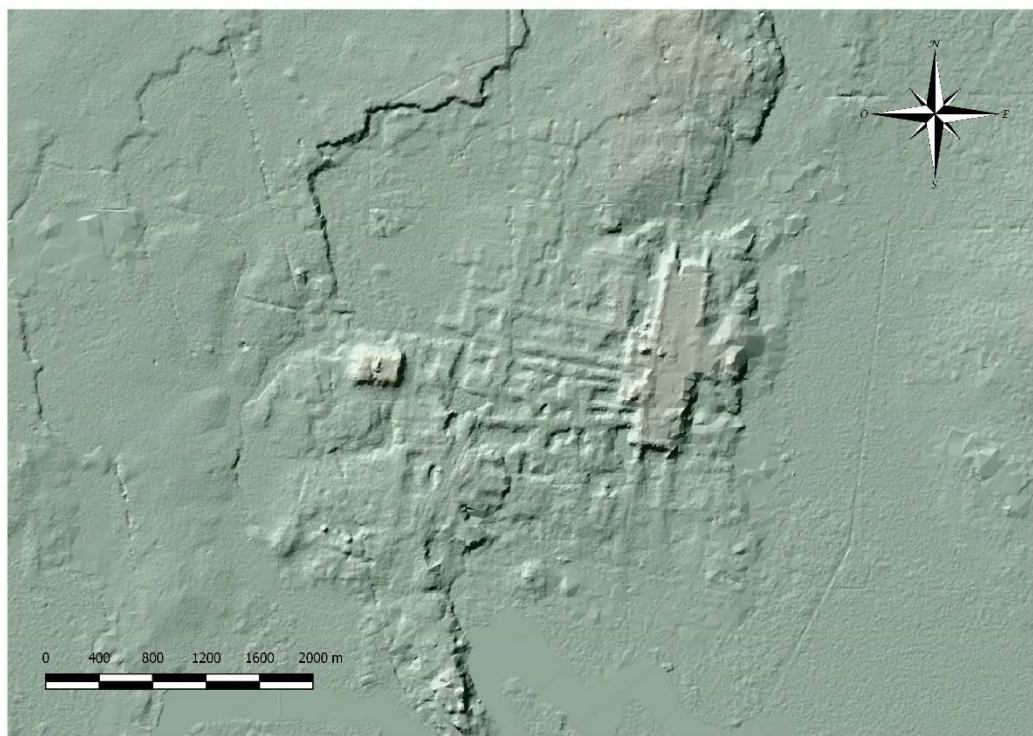
FOTOGRAFÍA



FOTOGRAFÍA



DIBUJO



CROQUIS O PLANO



Escala:



REGISTRO PÚBLICO DE MONUMENTOS Y ZONAS ARQUEOLÓGICAS

CÉDULA PARA IDENTIFICAR Y CATALOGAR BIENES
ARQUEOLÓGICOS INMUEBLES



INFORMACIÓN EXCLUSIVA DE LA DRPMZA

Folio Real:

ID del sitio:

Clave de sitio:

1. IDENTIFICACIÓN DE LOS BIENES DEL SITIO ARQUEOLÓGICO

- *1.1. Nombre del sitio:
- 1.2. Otros nombres:
- *1.3. Componentes generales del sitio:
- | | | | | | |
|-----------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| Estructuras | <input checked="" type="checkbox"/> | Concheros | <input type="checkbox"/> | Paleontológicos | <input type="checkbox"/> |
| Concentración de materiales | <input type="checkbox"/> | Manifestaciones gráfico-rupestres | <input type="checkbox"/> | Yacimiento de materias primas | <input type="checkbox"/> |

2. ORIGEN DE LA INFORMACIÓN

*2.1. Fecha de identificación (dd/mm/aaaa):

- 2.2. Nombre del proyecto:
- 2.3. Nombre completo del director del proyecto:
- *2.4. Institución o dependencia:
- *2.5. Nombre completo de quien registró:
- *2.6. Sitio verificado en campo: Sí ☒ No ☐
- 2.7. Fuente de la información adicional: Bibliografía ☐ Fotointerpretación ☐ Otro:
- Denuncia o Inspección (Número):

3. LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA

- *3.1. Estado: *3.2. Municipio:
- 3.3. Localidad más cercana:
- *3.4. Coordenadas UTM: Este Norte
- 3.5. Altitud: msnm
- *3.6. Datum: NAD27 ☐ GRS80-ITRF92-WGS84 ☒
- *3.7. Especifique en qué lugar del sitio tomó el punto de coordenadas:
- *3.8. Clave de la carta topográfica INEGI 1:50 000:
- *3.9. Describa el acceso al sitio desde la localidad más cercana:

4. MEDIO AMBIENTE

- *4.1. Posición geográfica de las evidencias: A cielo abierto ☒ Cubierto ☐ Subacuático ☐
- *4.2. Particularidades de ubicación del sitio:
- | | | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| Abanico aluvial | <input type="checkbox"/> | Barranca, Cañada o Cañón | <input type="checkbox"/> | Desembocadura (Barra, Delta o Estuario) | <input type="checkbox"/> | Isla o Islote | <input type="checkbox"/> |
| Abrigo o Covacha | <input type="checkbox"/> | Cenote a cielo abierto | <input type="checkbox"/> | Dolina con cuerpo de agua | <input type="checkbox"/> | Ladera alta o Cima | <input type="checkbox"/> |
| Acantilado, Cantil o Escarpe | <input type="checkbox"/> | Cenote - Dolina | <input type="checkbox"/> | Duna | <input type="checkbox"/> | Ladera baja | <input type="checkbox"/> |
| Altiplanicie | <input type="checkbox"/> | Cerro o Loma | <input type="checkbox"/> | Estero o Pantano | <input type="checkbox"/> | Ladera media | <input type="checkbox"/> |
| Bloque disgregado | <input type="checkbox"/> | Cueva | <input type="checkbox"/> | Frente rocoso | <input type="checkbox"/> | Lago, Laguna o Aguada | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Bloque integrado | <input type="checkbox"/> | Cueva sumergida | <input type="checkbox"/> | Gruta o Caverna | <input type="checkbox"/> | Manantial | <input type="checkbox"/> |

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mar <input type="checkbox"/>	Planicie (fluvial, lacustre o marina) <input checked="" type="checkbox"/>	Río <input type="checkbox"/>	Valle <input type="checkbox"/>
Mesa o Meseta <input type="checkbox"/>	Playa <input type="checkbox"/>	Sierra o Montaña <input type="checkbox"/>	Volcán <input type="checkbox"/>
Piedemonte <input type="checkbox"/>	Otro: <input type="text"/>		

5. DATOS GENERALES DEL SITIO

*5.1. Área aproximada del sitio arqueológico: m²

5.2. Dimensiones: Eje mayor metros Eje menor metros

5.3. Método utilizado para definir la extensión del sitio:

A partir de cartografía, planos y/o restitución fotogramétrica (foto aérea y/o satelital) ☒

Levantamiento sistemático con brújula, cinta, GPS, o elaborado de croquis aproximado ☐

Levantamiento sistemático con estación total, estadal, y/o teodolito ☐

5.4. Tipo de sitio de acuerdo al proyecto:

*5.5. Inferencias sobre contextos prehispánicos:

Agrícola <input type="checkbox"/>	Cívico <input checked="" type="checkbox"/>	Estacional <input type="checkbox"/>	Religioso <input type="checkbox"/>	Otros: <input type="text"/>
Administrativo <input type="checkbox"/>	Manufacturero <input type="checkbox"/>	Habitacional <input type="checkbox"/>	Ritual <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="text"/>

*5.6. Cronología tentativa:

Anterior a 30000 <input type="checkbox"/>	4500 - 1500 a.n.e. <input type="checkbox"/>	200 a.n.e. - 200 d.n.e. <input type="checkbox"/>	900 - 1200 d.n.e. <input type="checkbox"/>
30000 - 14000 a.n.e. <input type="checkbox"/>	1500 - 800 a.n.e. <input type="checkbox"/>	200 - 650 d.n.e. <input type="checkbox"/>	1200 - 1521 d.n.e. <input type="checkbox"/>
14000 - 7000 a.n.e. <input type="checkbox"/>	800 - 200 a.n.e. <input checked="" type="checkbox"/>	650 - 900 d.n.e. <input type="checkbox"/>	Posterior 1521 d.n.e. <input type="checkbox"/>
7000 - 4500 a.n.e. <input type="checkbox"/>			

Prehispánico ☐ **Nota importante:** En caso de que no se pueda determinar la cronología con precisión elija la opción **prehispánico**. De acuerdo con el artículo 28 de la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas y el artículo 18 de su reglamento respectivo, debe especificarse la cronología como parte fundamental de la naturaleza del monumento arqueológico.

5.7. Cronología específica o Geocronología (fase, complejo cerámico, fechamiento absoluto, etc.):

5.8. Filiación cultural:

*6. COMPONENTES PARTICULARES DEL SITIO (Elija entre todas las opciones las que describan el sitio)

6.1. Elementos que definen al sitio:

Número de conjuntos arquitectónicos:

Alineamientos ☐ Cuartos ☐ Montículos ☒

Cimientos ☐ Estructuras ☒ Terrazas ☐

Otros:

Rangos de altura de las estructuras:

Altura en metros	Número de estructuras
< 2	<input type="text"/>
2 - 5	<input type="text" value="2"/>
5 - 10	<input type="text"/>
10 - 20	<input type="text"/>
> 20	<input type="text"/>

Número de concentraciones de materiales:

Carbón ☐ Cestería ☐ Hueso animal ☐ Lítica tallada ☐ Mineral ☐

Ceniza ☐ Concha ☐ Hueso humano ☐ Madera ☐ Resto vegetal ☐

Cerámica ☐ Cuero ☐ Lítica pulida ☐ Metal ☐ Textil ☐

Otros:

Cantidad de concheros:

Conchero con Bivalvos ☐ Conchero con Gasterópodos ☐

Procedencia de la concha: De agua dulce ☐ De agua salada ☐

Número de conjuntos de petrograbados:

Contorno Desgaste Inciso Percusión Relleno Otro:

Número de conjuntos de pintura rupestre:

0

Delineado

☐

Impresión

☐

Negativo

☐

Positivo

☐

Tinta plana

☐

Número de conjuntos de geoglifos:

0

Negativo

☐

Positivo

☐

Morfología de las Manifestaciones gráfico-rupestres:

Abstractos

☐

Artefactos

☐

Formatizados

☐

Zoomorfos

☐

Antropomorfos

☐

Fitomorfos

☐

Geométricos

☐

Cantidad de concentraciones con evidencias paleontológicas:

0

Icnofósiles

☐

Microfósiles

☐

Vertebrados

☐

Invertebrados

☐

Plantas

☐

No determinados

☐

Yacimiento de materias primas en superficie

☐

Yacimiento de materias primas en el subsuelo

☐

Arcilla

☐

Basalto

☐

Cobre

☐

Ónix

☐

Pedernal

☐

Plata

☐

Sílex

☐

Arena

☐

Caliza

☐

Obsidiana

☐

Oro

☐

Piedra verde

☐

Sal

☐

Turquesa

☐

Otro:

6.2. Otros elementos relevantes del sitio:

Acueductos

☐

Cisternas

☐

Marcadores astronómicos

☒

Perfiles estratigráficos expuestos

☐

Almacenes

☐

Chinampas

☐

Marcadores solares

☐

Pintura mural

☐

Altars

☐

Entierros

☐

Morteros esculpidos en roca

☐

Pisos o muros estucados

☐

Caminos o calzadas

☐

Esculturas

☐

Murallas

☐

Pozos de agua

☒

Canchas o juegos de pelota

☐

Estelas

☐

Muros

☐

Presas

☐

Campos elevados o camellones

☐

Fogones-hogares

☐

Nivelaciones

☐

Tinajas

☐

Canales

☐

Hornos

☐

Ofrendas

☐

Tronco-cónicas

☐

Cistas

☐

Maquetas

☐

Patios o plazas

☒

Tumbas

☐

Otro:

7. USO DEL SUELO Y TENENCIA DE LA TIERRA

*7.1. Zona:

Rural

☒

Urbana

☐

7.2. Uso de suelo y/o vegetación:

Agricultura

☐

Comercial de servicios

☐

Habitacional

☐

Pastizal

☐

Banco de material

☐

Forestal

☐

Industrial

☐

Selva

☐

Bosque

☐

Ganadero o pecuario

☒

Matorral

☐

Turístico

☐

Otro:

7.3. Régimen de propiedad de los terrenos en donde se ubica el sitio:

Privada:

Física

☒

Moral

☐

Social:

Comunal

☐

Ejidal

☐

Pública:

Federal

☐

Nacional

☐

Estatad

☐

Municipal

☐

7.4. Observaciones sobre notificaciones, el régimen de propiedad y/o la situación jurídica del sitio:

8. ESTADO DE CONSERVACIÓN DEL SITIO

8.1. Factores de riesgo:

- a) Geológicos: Derrumbes ☐ Sismicidad ☐ Vulcanismo ☐
- b) Meteorológicos:
- | | | | | | | | | | |
|----------------------|-------------------------------------|--------------------|-------------------------------------|------------|--------------------------|------------|-------------------------------------|-------------------|--------------------------|
| Ciclones o huracanes | <input type="checkbox"/> | Erosión por viento | <input checked="" type="checkbox"/> | Granizadas | <input type="checkbox"/> | Inundación | <input type="checkbox"/> | Nevadas o heladas | <input type="checkbox"/> |
| Erosión por agua | <input checked="" type="checkbox"/> | Filtración | <input checked="" type="checkbox"/> | Incendio | <input type="checkbox"/> | Lluvia | <input checked="" type="checkbox"/> | Temperatura | <input type="checkbox"/> |
- c) Biológicos: Bacterias ☐ Fauna ☒ Flora ☒ Hongos ☐
- d) Antropogénicos:
- | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| Actividades agrícolas | <input checked="" type="checkbox"/> | Contaminación ambiental | <input type="checkbox"/> | Proyecto de infraestructura gubernamental | <input type="checkbox"/> |
| Actividades socio-organizativas | <input type="checkbox"/> | Proyecto de construcción privado | <input type="checkbox"/> | Vandalismo | <input type="checkbox"/> |
- e) Saqueo: Antiguo ☐ Reciente ocasional ☐ Reciente sistemático profesional ☐

8.2. Grado relativo de exposición de evidencias al medio ambiente: Alto ☒ Medio ☐ Bajo ☐

8.3. Acciones de conservación que se requieren:

Conservación ☒ Liberación ☐ Mantenimiento ☐ Restauración ☐

8.4. Valor del sitio:

Investigación ☒ Representativo o singular en el área ☒ Otro:

8.5. Plazo de destrucción potencial del sitio:

Inmediato ☐ Corto plazo (1-3 años) ☐ Mediano plazo (4-10 años) ☒ Largo plazo (10 años o más) ☐ Indefinido ☐

9. OBSERVACIONES GENERALES DEL SITIO

Sitio en el cual se encuentra un grupo central con el patrón de usumacinta formativo medio (UFM), así como

varios montículos a sus alrededores.

Está en terrenos privados, actualmente utilizados para la cría de ganado bovino, por lo cual se pueden

observar fácilmente los montículos sobre la superficie de terreno.

10. BIBLIOGRAFÍA RELEVANTE DEL SITIO

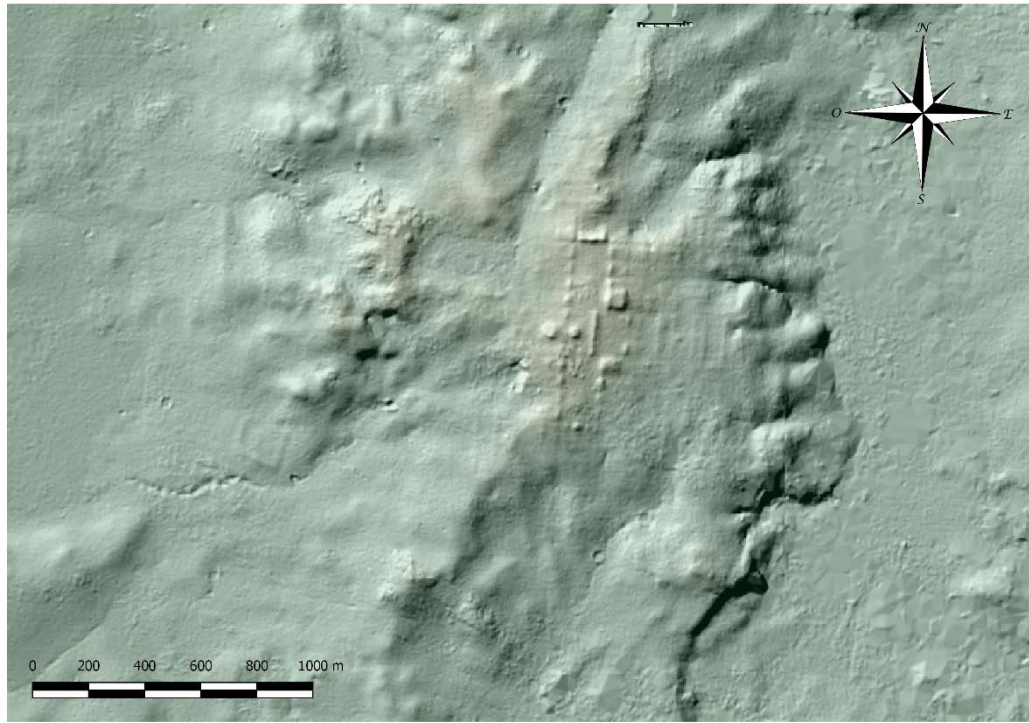
FOTOGRAFÍA



FOTOGRAFÍA



DIBUJO



CROQUIS O PLANO



Escala:



REGISTRO PÚBLICO DE MONUMENTOS Y ZONAS ARQUEOLÓGICAS

CÉDULA PARA IDENTIFICAR Y CATALOGAR BIENES
ARQUEOLÓGICOS INMUEBLES



INFORMACIÓN EXCLUSIVA DE LA DRPMZA

Folio Real:

ID del sitio:

Clave de sitio:

1. IDENTIFICACIÓN DE LOS BIENES DEL SITIO ARQUEOLÓGICO

- *1.1. Nombre del sitio:
- 1.2. Otros nombres:
- *1.3. Componentes generales del sitio:
- | | | | | | |
|-----------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| Estructuras | <input checked="" type="checkbox"/> | Concheros | <input type="checkbox"/> | Paleontológicos | <input type="checkbox"/> |
| Concentración de materiales | <input type="checkbox"/> | Manifestaciones gráfico-rupestres | <input type="checkbox"/> | Yacimiento de materias primas | <input type="checkbox"/> |

2. ORIGEN DE LA INFORMACIÓN

*2.1. Fecha de identificación (dd/mm/aaaa):

- 2.2. Nombre del proyecto:
- 2.3. Nombre completo del director del proyecto:
- *2.4. Institución o dependencia:
- *2.5. Nombre completo de quien registró:
- *2.6. Sitio verificado en campo: Sí ☒ No ☐
- 2.7. Fuente de la información adicional: Bibliografía ☐ Fotointerpretación ☐ Otro:
- Denuncia o Inspección (Número):

3. LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA

- *3.1. Estado: *3.2. Municipio:
- 3.3. Localidad más cercana:
- *3.4. Coordenadas UTM: Este Norte
- 3.5. Altitud: msnm *3.6. Datum: NAD27 ☐ GRS80-ITRF92-WGS84 ☒
- *3.7. Especifique en qué lugar del sitio tomó el punto de coordenadas:
- *3.8. Clave de la carta topográfica INEGI 1:50 000:
- *3.9. Describa el acceso al sitio desde la localidad más cercana:

4. MEDIO AMBIENTE

- *4.1. Posición geográfica de las evidencias: A cielo abierto ☒ Cubierto ☐ Subacuático ☐
- *4.2. Particularidades de ubicación del sitio:
- | | | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| Abanico aluvial | <input type="checkbox"/> | Barranca, Cañada o Cañón | <input type="checkbox"/> | Desembocadura (Barra, Delta o Estuario) | <input type="checkbox"/> | Isla o Islote | <input type="checkbox"/> |
| Abrigo o Covacha | <input type="checkbox"/> | Cenote a cielo abierto | <input type="checkbox"/> | Dolina con cuerpo de agua | <input type="checkbox"/> | Ladera alta o Cima | <input type="checkbox"/> |
| Acantilado, Cantil o Escarpe | <input type="checkbox"/> | Cenote - Dolina | <input type="checkbox"/> | Duna | <input type="checkbox"/> | Ladera baja | <input type="checkbox"/> |
| Altiplanicie | <input type="checkbox"/> | Cerro o Loma | <input type="checkbox"/> | Estero o Pantano | <input type="checkbox"/> | Ladera media | <input type="checkbox"/> |
| Bloque disgregado | <input type="checkbox"/> | Cueva | <input type="checkbox"/> | Frente rocoso | <input type="checkbox"/> | Lago, Laguna o Aguada | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Bloque integrado | <input type="checkbox"/> | Cueva sumergida | <input type="checkbox"/> | Gruta o Caverna | <input type="checkbox"/> | Manantial | <input type="checkbox"/> |

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mar <input type="checkbox"/>	Planicie (fluvial, lacustre o marina) <input checked="" type="checkbox"/>	Río <input type="checkbox"/>	Valle <input type="checkbox"/>
Mesa o Meseta <input type="checkbox"/>	Playa <input type="checkbox"/>	Sierra o Montaña <input type="checkbox"/>	Volcán <input type="checkbox"/>
Piedemonte <input type="checkbox"/>	Otro: <input type="text"/>		

5. DATOS GENERALES DEL SITIO

*5.1. Área aproximada del sitio arqueológico: m²

5.2. Dimensiones: Eje mayor metros Eje menor metros

5.3. Método utilizado para definir la extensión del sitio:

A partir de cartografía, planos y/o restitución fotogramétrica (foto aérea y/o satelital) ☒

Levantamiento sistemático con brújula, cinta, GPS, o elaborado de croquis aproximado ☐

Levantamiento sistemático con estación total, estadal, y/o teodolito ☐

5.4. Tipo de sitio de acuerdo al proyecto:

*5.5. Inferencias sobre contextos prehispánicos:

Agrícola ☐ Cívico ☒ Estacional ☐ Religioso ☐ Otros:
 Administrativo ☐ Manufacturero ☐ Habitacional ☐ Ritual ☒

*5.6. Cronología tentativa:

Anterior a 30000 <input type="checkbox"/>	4500 - 1500 a.n.e. <input type="checkbox"/>	200 a.n.e. - 200 d.n.e. <input type="checkbox"/>	900 - 1200 d.n.e. <input type="checkbox"/>
30000 - 14000 a.n.e. <input type="checkbox"/>	1500 - 800 a.n.e. <input type="checkbox"/>	200 - 650 d.n.e. <input type="checkbox"/>	1200 - 1521 d.n.e. <input type="checkbox"/>
14000 - 7000 a.n.e. <input type="checkbox"/>	800 - 200 a.n.e. <input checked="" type="checkbox"/>	650 - 900 d.n.e. <input type="checkbox"/>	Posterior 1521 d.n.e. <input type="checkbox"/>
7000 - 4500 a.n.e. <input type="checkbox"/>			

Prehispánico ☐ **Nota importante:** En caso de que no se pueda determinar la cronología con precisión elija la opción **prehispánico**. De acuerdo con el artículo 28 de la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas y el artículo 18 de su reglamento respectivo, debe especificarse la cronología como parte fundamental de la naturaleza del monumento arqueológico.

5.7. Cronología específica o Geocronología (fase, complejo cerámico, fechamiento absoluto, etc.):

5.8. Filiación cultural:

*6. COMPONENTES PARTICULARES DEL SITIO (Elija entre todas las opciones las que describan el sitio)

6.1. Elementos que definen al sitio:

Número de conjuntos arquitectónicos:

Alineamientos ☐ Cuartos ☐ Montículos ☒

Cimientos ☐ Estructuras ☒ Terrazas ☐

Otros:

Rangos de altura de las estructuras:

Altura en metros	Número de estructuras
< 2	<input type="text"/>
2 - 5	<input type="text" value="4"/>
5 - 10	<input type="text"/>
10 - 20	<input type="text"/>
> 20	<input type="text"/>

Número de concentraciones de materiales:

Carbón ☐ Cestería ☐ Hueso animal ☐ Lítica tallada ☐ Mineral ☐

Ceniza ☐ Concha ☐ Hueso humano ☐ Madera ☐ Resto vegetal ☐

Cerámica ☐ Cuero ☐ Lítica pulida ☐ Metal ☐ Textil ☐

Otros:

Cantidad de concheros:

Conchero con Bivalvos ☐ Conchero con Gasterópodos ☐

Procedencia de la concha: De agua dulce ☐ De agua salada ☐

Número de conjuntos de petrograbados:

Contorno Desgaste Inciso Percusión Relleno Otro:

Número de conjuntos de pintura rupestre:

0

Delineado

☐

Impresión

☐

Negativo

☐

Positivo

☐

Tinta plana

☐

Número de conjuntos de geoglifos:

0

Negativo

☐

Positivo

☐

Morfología de las Manifestaciones gráfico-rupestres:

Abstractos

☐

Artefactos

☐

Formatizados

☐

Zoomorfos

☐

Antropomorfos

☐

Fitomorfos

☐

Geométricos

☐

Cantidad de concentraciones con evidencias paleontológicas:

0

Icnofósiles

☐

Microfósiles

☐

Vertebrados

☐

Invertebrados

☐

Plantas

☐

No determinados

☐

Yacimiento de materias primas en superficie

☐

Yacimiento de materias primas en el subsuelo

☐

Arcilla

☐

Basalto

☐

Cobre

☐

Ónix

☐

Pedernal

☐

Plata

☐

Sílex

☐

Arena

☐

Caliza

☐

Obsidiana

☐

Oro

☐

Piedra verde

☐

Sal

☐

Turquesa

☐

Otro:

6.2. Otros elementos relevantes del sitio:

Acueductos

☐

Cisternas

☐

Marcadores astronómicos

☒

Perfiles estratigráficos expuestos

☐

Almacenes

☐

Chinampas

☐

Marcadores solares

☐

Pintura mural

☐

Altars

☐

Entierros

☐

Morteros esculpidos en roca

☐

Pisos o muros estucados

☐

Caminos o calzadas

☐

Esculturas

☐

Murallas

☐

Pozos de agua

☐

Canchas o juegos de pelota

☐

Estelas

☐

Muros

☐

Presas

☐

Campos elevados o camellones

☐

Fogones-hogares

☐

Nivelaciones

☐

Tinajas

☐

Canales

☐

Hornos

☐

Ofrendas

☐

Tronco-cónicas

☐

Cistas

☐

Maquetas

☐

Patios o plazas

☒

Tumbas

☐

Otro:

7. USO DEL SUELO Y TENENCIA DE LA TIERRA

*7.1. Zona:

Rural

☒

Urbana

☐

7.2. Uso de suelo y/o vegetación:

Agricultura

☒

Comercial de servicios

☐

Habitacional

☐

Pastizal

☐

Banco de material

☐

Forestal

☐

Industrial

☐

Selva

☐

Bosque

☐

Ganadero o pecuario

☒

Matorral

☐

Turístico

☐

Otro:

7.3. Régimen de propiedad de los terrenos en donde se ubica el sitio:

Privada:

Física

☒

Moral

☐

Social:

Comunal

☐

Ejidal

☐

Pública:

Federal

☐

Nacional

☐

Estatat

☐

Municipal

☐

7.4. Observaciones sobre notificaciones, el régimen de propiedad y/o la situación jurídica del sitio:

8. ESTADO DE CONSERVACIÓN DEL SITIO

8.1. Factores de riesgo:

- a) Geológicos: Derrumbes ☐ Sismicidad ☐ Vulcanismo ☐
- b) Meteorológicos:
- | | | | | | | | | | |
|----------------------|-------------------------------------|--------------------|-------------------------------------|------------|-------------------------------------|------------|-------------------------------------|-------------------|--------------------------|
| Ciclones o huracanes | <input type="checkbox"/> | Erosión por viento | <input checked="" type="checkbox"/> | Granizadas | <input type="checkbox"/> | Inundación | <input type="checkbox"/> | Nevadas o heladas | <input type="checkbox"/> |
| Erosión por agua | <input checked="" type="checkbox"/> | Filtración | <input checked="" type="checkbox"/> | Incendio | <input checked="" type="checkbox"/> | Lluvia | <input checked="" type="checkbox"/> | Temperatura | <input type="checkbox"/> |
- c) Biológicos: Bacterias ☐ Fauna ☒ Flora ☒ Hongos ☐
- d) Antropogénicos:
- | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| Actividades agrícolas | <input checked="" type="checkbox"/> | Contaminación ambiental | <input type="checkbox"/> | Proyecto de infraestructura gubernamental | <input type="checkbox"/> |
| Actividades socio-organizativas | <input type="checkbox"/> | Proyecto de construcción privado | <input type="checkbox"/> | Vandalismo | <input type="checkbox"/> |
- e) Saqueo: Antiguo ☐ Reciente ocasional ☐ Reciente sistemático profesional ☐

8.2. Grado relativo de exposición de evidencias al medio ambiente: Alto ☒ Medio ☐ Bajo ☐

8.3. Acciones de conservación que se requieren:

Conservación ☒ Liberación ☐ Mantenimiento ☐ Restauración ☐

8.4. Valor del sitio:

Investigación ☒ Representativo o singular en el área ☒ Otro:

8.5. Plazo de destrucción potencial del sitio:

Inmediato ☐ Corto plazo (1-3 años) ☐ Mediano plazo (4-10 años) ☒ Largo plazo (10 años o más) ☐ Indefinido ☐

9. OBSERVACIONES GENERALES DEL SITIO

Sitio en el que se encuentra el Patrón de Usumacinta Formativo Medio, con un grupo E definido. El sitio

está en terrenos que fueron talados para la cría de ganado bovino, sin embargo parece que no se han tra-

bajado los terrenos en varios años, por lo cual todo el sitio está cubierto por vegetación secundaria.

10. BIBLIOGRAFÍA RELEVANTE DEL SITIO

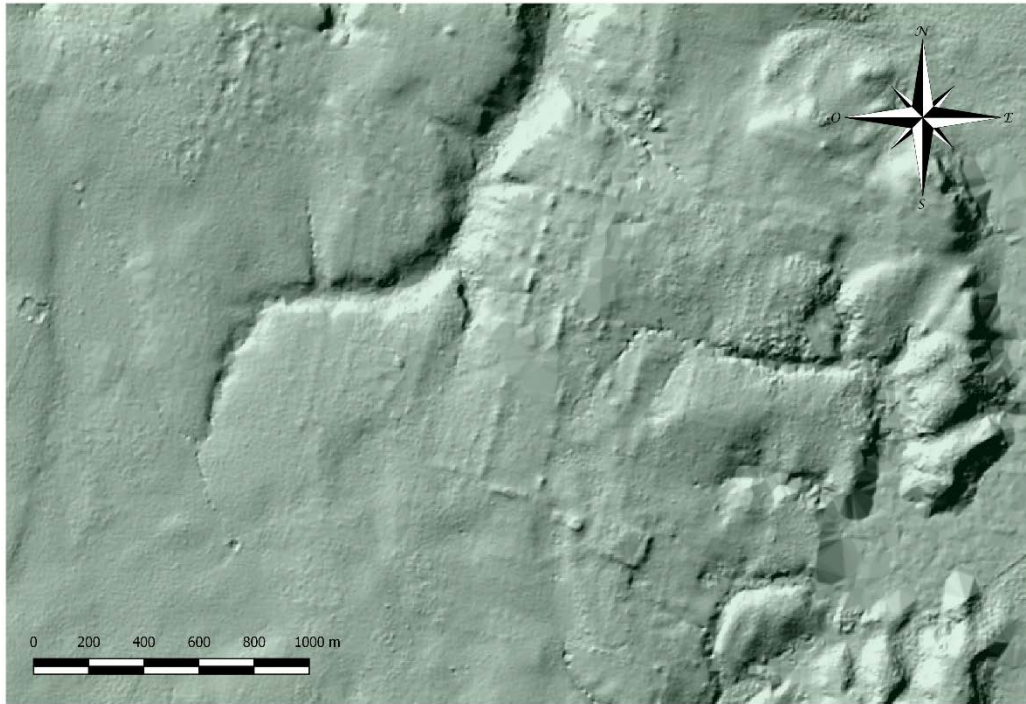
FOTOGRAFÍA



FOTOGRAFÍA



DIBUJO



CROQUIS O PLANO



Escala:



REGISTRO PÚBLICO DE MONUMENTOS Y ZONAS ARQUEOLÓGICAS

CÉDULA PARA IDENTIFICAR Y CATALOGAR BIENES
ARQUEOLÓGICOS INMUEBLES



INFORMACIÓN EXCLUSIVA DE LA DRPMZA

Folio Real:

ID del sitio:

Clave de sitio:

1. IDENTIFICACIÓN DE LOS BIENES DEL SITIO ARQUEOLÓGICO

- *1.1. Nombre del sitio:
- 1.2. Otros nombres:
- *1.3. Componentes generales del sitio:
- | | | | | | |
|-----------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| Estructuras | <input checked="" type="checkbox"/> | Concheros | <input type="checkbox"/> | Paleontológicos | <input type="checkbox"/> |
| Concentración de materiales | <input type="checkbox"/> | Manifestaciones gráfico-rupestres | <input type="checkbox"/> | Yacimiento de materias primas | <input type="checkbox"/> |

2. ORIGEN DE LA INFORMACIÓN

*2.1. Fecha de identificación (dd/mm/aaaa):

- 2.2. Nombre del proyecto:
- 2.3. Nombre completo del director del proyecto:
- *2.4. Institución o dependencia:
- *2.5. Nombre completo de quien registró:
- *2.6. Sitio verificado en campo: Sí ☒ No ☐
- 2.7. Fuente de la información adicional: Bibliografía ☐ Fotointerpretación ☐ Otro:
- Denuncia o Inspección (Número):

3. LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA

- *3.1. Estado: *3.2. Municipio:
- 3.3. Localidad más cercana:
- *3.4. Coordenadas UTM: Este Norte
- 3.5. Altitud: msnm *3.6. Datum: NAD27 ☐ GRS80-ITRF92-WGS84 ☒
- *3.7. Especifique en qué lugar del sitio tomó el punto de coordenadas:
- *3.8. Clave de la carta topográfica INEGI 1:50 000:
- *3.9. Describa el acceso al sitio desde la localidad más cercana:

4. MEDIO AMBIENTE

- *4.1. Posición geográfica de las evidencias: A cielo abierto ☒ Cubierto ☐ Subacuático ☐
Abrigo y/o Cueva
- *4.2. Particularidades de ubicación del sitio:
- | | | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|-----------------------|--------------------------|
| Abanico aluvial | <input type="checkbox"/> | Barranca, Cañada o Cañón | <input type="checkbox"/> | Desembocadura (Barra, Delta o Estuario) | <input type="checkbox"/> | Isla o Islote | <input type="checkbox"/> |
| Abrigo o Covacha | <input type="checkbox"/> | Cenote a cielo abierto | <input type="checkbox"/> | Dolina con cuerpo de agua | <input type="checkbox"/> | Ladera alta o Cima | <input type="checkbox"/> |
| Acantilado, Cantil o Escarpe | <input type="checkbox"/> | Cenote - Dolina | <input type="checkbox"/> | Duna | <input type="checkbox"/> | Ladera baja | <input type="checkbox"/> |
| Altiplanicie | <input type="checkbox"/> | Cerro o Loma | <input type="checkbox"/> | Estero o Pantano | <input type="checkbox"/> | Ladera media | <input type="checkbox"/> |
| Bloque disgregado | <input type="checkbox"/> | Cueva | <input type="checkbox"/> | Frente rocoso | <input type="checkbox"/> | Lago, Laguna o Aguada | <input type="checkbox"/> |
| Bloque integrado | <input type="checkbox"/> | Cueva sumergida | <input type="checkbox"/> | Gruta o Caverna | <input type="checkbox"/> | Manantial | <input type="checkbox"/> |

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mar <input type="checkbox"/>	Planicie (fluvial, lacustre o marina) <input checked="" type="checkbox"/>	Río <input type="checkbox"/>	Valle <input type="checkbox"/>
Mesa o Meseta <input type="checkbox"/>	Playa <input type="checkbox"/>	Sierra o Montaña <input type="checkbox"/>	Volcán <input type="checkbox"/>
Piedemonte <input type="checkbox"/>	Otro: <input type="text"/>		

5. DATOS GENERALES DEL SITIO

*5.1. Área aproximada del sitio arqueológico: m²

5.2. Dimensiones: Eje mayor metros Eje menor metros

5.3. Método utilizado para definir la extensión del sitio:

A partir de cartografía, planos y/o restitución fotogramétrica (foto aérea y/o satelital) ☒

Levantamiento sistemático con brújula, cinta, GPS, o elaborado de croquis aproximado ☐

Levantamiento sistemático con estación total, estadal, y/o teodolito ☐

5.4. Tipo de sitio de acuerdo al proyecto:

*5.5. Inferencias sobre contextos prehispánicos:

Agrícola ☐ Cívico ☒ Estacional ☐ Religioso ☒ Otros:

Administrativo ☐ Manufacturero ☐ Habitacional ☐ Ritual ☐

*5.6. Cronología tentativa:

Anterior a 30000 ☐ 4500 - 1500 a.n.e. ☐ 200 a.n.e. - 200 d.n.e. ☐ 900 - 1200 d.n.e. ☐

30000 - 14000 a.n.e. ☐ 1500 - 800 a.n.e. ☐ 200 - 650 d.n.e. ☐ 1200 - 1521 d.n.e. ☐

14000 - 7000 a.n.e. ☐ 800 - 200 a.n.e. ☐ 650 - 900 d.n.e. ☒ Posterior 1521 d.n.e. ☐

7000 - 4500 a.n.e. ☐

Prehispánico ☐

Nota importante: En caso de que no se pueda determinar la cronología con precisión elija la opción **prehispánico**. De acuerdo con el artículo 28 de la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas y el artículo 18 de su reglamento respectivo, debe especificarse la cronología como parte fundamental de la naturaleza del monumento arqueológico.

5.7. Cronología específica o Geocronología (fase, complejo cerámico, fechamiento absoluto, etc.):

5.8. Filiación cultural:

*6. COMPONENTES PARTICULARES DEL SITIO (Elija entre todas las opciones las que describan el sitio)

6.1. Elementos que definen al sitio:

Número de conjuntos arquitectónicos:

Alineamientos ☐ Cuartos ☐ Montículos ☒

Cimientos ☐ Estructuras ☒ Terrazas ☐

Otros:

Rangos de altura de las estructuras:

Altura en metros	Número de estructuras
< 2	<input type="text"/>
2 - 5	<input type="text"/>
5 - 10	<input type="text"/>
10 - 20	<input type="text"/>
> 20	<input type="text"/>

Número de concentraciones de materiales:

Carbón ☐ Cestería ☐ Hueso animal ☐ Lítica tallada ☐ Mineral ☐

Ceniza ☐ Concha ☐ Hueso humano ☐ Madera ☐ Resto vegetal ☐

Cerámica ☐ Cuero ☐ Lítica pulida ☐ Metal ☐ Textil ☐

Otros:

Cantidad de concheros:

Conchero con Bivalvos ☐ Conchero con Gasterópodos ☐

Procedencia de la concha: De agua dulce ☐ De agua salada ☐

Número de conjuntos de petrograbados:

Contorno Desgaste Inciso Percusión Relleno Otro:

Número de conjuntos de pintura rupestre:

0

Delineado

☐

Impresión

☐

Negativo

☐

Positivo

☐

Tinta plana

☐

Número de conjuntos de geoglifos:

0

Negativo

☐

Positivo

☐

Morfología de las Manifestaciones gráfico-rupestres:

Abstractos

☐

Artefactos

☐

Formatizados

☐

Zoomorfos

☐

Antropomorfos

☐

Fitomorfos

☐

Geométricos

☐

Cantidad de concentraciones con evidencias paleontológicas:

0

Icnofósiles

☐

Microfósiles

☐

Vertebrados

☐

Invertebrados

☐

Plantas

☐

No determinados

☐

Yacimiento de materias primas en superficie

☐

Yacimiento de materias primas en el subsuelo

☐

Arcilla

☐

Basalto

☐

Cobre

☐

Ónix

☐

Pedernal

☐

Plata

☐

Sílex

☐

Arena

☐

Caliza

☐

Obsidiana

☐

Oro

☐

Piedra verde

☐

Sal

☐

Turquesa

☐

Otro:

6.2. Otros elementos relevantes del sitio:

Acueductos

☐

Cisternas

☐

Marcadores astronómicos

☒

Perfiles estratigráficos expuestos

☐

Almacenes

☐

Chinampas

☐

Marcadores solares

☐

Pintura mural

☐

Altars

☐

Entierros

☐

Morteros esculpidos en roca

☐

Pisos o muros estucados

☐

Caminos o calzadas

☐

Esculturas

☐

Murallas

☐

Pozos de agua

☐

Canchas o juegos de pelota

☐

Estelas

☐

Muros

☐

Presas

☐

Campos elevados o camellones

☐

Fogones-hogares

☐

Nivelaciones

☐

Tinajas

☐

Canales

☐

Hornos

☐

Ofrendas

☐

Tronco-cónicas

☐

Cistas

☐

Maquetas

☐

Patios o plazas

☒

Tumbas

☐

Otro:

7. USO DEL SUELO Y TENENCIA DE LA TIERRA

*7.1. Zona:

Rural

☒

Urbana

☐

7.2. Uso de suelo y/o vegetación:

Agricultura

☐

Comercial de servicios

☐

Habitacional

☐

Pastizal

☐

Banco de material

☐

Forestal

☐

Industrial

☐

Selva

☐

Bosque

☐

Ganadero o pecuario

☒

Matorral

☐

Turístico

☐

Otro:

7.3. Régimen de propiedad de los terrenos en donde se ubica el sitio:

Privada:

Física

☒

Moral

☐

Social:

Comunal

☐

Ejidal

☐

Pública:

Federal

☐

Nacional

☐

Estatad

☐

Municipal

☐

7.4. Observaciones sobre notificaciones, el régimen de propiedad y/o la situación jurídica del sitio:

8. ESTADO DE CONSERVACIÓN DEL SITIO

8.1. Factores de riesgo:

- a) Geológicos: Derrumbes ☐ Sismicidad ☐ Vulcanismo ☐
- b) Meteorológicos:
- | | | | | | | | | | |
|----------------------|-------------------------------------|--------------------|-------------------------------------|------------|--------------------------|------------|-------------------------------------|-------------------|--------------------------|
| Ciclones o huracanes | <input type="checkbox"/> | Erosión por viento | <input checked="" type="checkbox"/> | Granizadas | <input type="checkbox"/> | Inundación | <input type="checkbox"/> | Nevadas o heladas | <input type="checkbox"/> |
| Erosión por agua | <input checked="" type="checkbox"/> | Filtración | <input checked="" type="checkbox"/> | Incendio | <input type="checkbox"/> | Lluvia | <input checked="" type="checkbox"/> | Temperatura | <input type="checkbox"/> |
- c) Biológicos: Bacterias ☒ Fauna ☐ Flora ☒ Hongos ☐
- d) Antropogénicos:
- | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| Actividades agrícolas | <input checked="" type="checkbox"/> | Contaminación ambiental | <input type="checkbox"/> | Proyecto de infraestructura gubernamental | <input type="checkbox"/> |
| Actividades socio-organizativas | <input type="checkbox"/> | Proyecto de construcción privado | <input type="checkbox"/> | Vandalismo | <input type="checkbox"/> |
- e) Saqueo: Antiguo ☐ Reciente ocasional ☐ Reciente sistemático profesional ☐

8.2. Grado relativo de exposición de evidencias al medio ambiente: Alto ☒ Medio ☐ Bajo ☐

8.3. Acciones de conservación que se requieren:

Conservación ☒ Liberación ☐ Mantenimiento ☐ Restauración ☐

8.4. Valor del sitio:

Investigación ☒ Representativo o singular en el área ☐ Otro:

8.5. Plazo de destrucción potencial del sitio:

Inmediato ☐ Corto plazo (1-3 años) ☐ Mediano plazo (4-10 años) ☒ Largo plazo (10 años o más) ☐ Indefinido ☐

9. OBSERVACIONES GENERALES DEL SITIO

Sitio en el cual se encontró una plaza central con un grupo E y basamentos piramidales de gran tamaño. Se en-

cuentra cerca de montículos ya registrados y de gran tamaño, distribuidos en varios conjuntos.

Uno de los montículos de la plaza central tiene una altura de más de 8 metros.

10. BIBLIOGRAFÍA RELEVANTE DEL SITIO

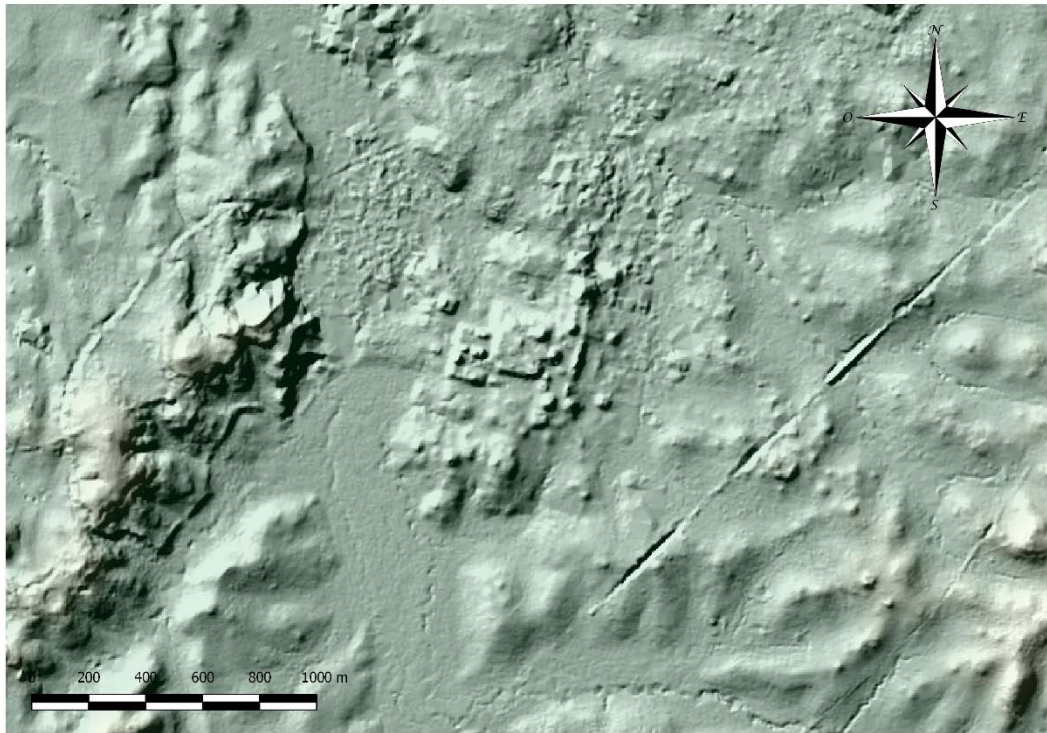
FOTOGRAFÍA



FOTOGRAFÍA



DIBUJO



CROQUIS O PLANO



Escala:



REGISTRO PÚBLICO DE MONUMENTOS Y ZONAS ARQUEOLÓGICAS

CÉDULA PARA IDENTIFICAR Y CATALOGAR BIENES
ARQUEOLÓGICOS INMUEBLES



INFORMACIÓN EXCLUSIVA DE LA DRPMZA

Folio Real:

ID del sitio:

Clave de sitio:

1. IDENTIFICACIÓN DE LOS BIENES DEL SITIO ARQUEOLÓGICO

- *1.1. Nombre del sitio:
- 1.2. Otros nombres:
- *1.3. Componentes generales del sitio:
- | | | | | | |
|-----------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| Estructuras | <input checked="" type="checkbox"/> | Concheros | <input type="checkbox"/> | Paleontológicos | <input type="checkbox"/> |
| Concentración de materiales | <input type="checkbox"/> | Manifestaciones gráfico-rupestres | <input type="checkbox"/> | Yacimiento de materias primas | <input type="checkbox"/> |

2. ORIGEN DE LA INFORMACIÓN

*2.1. Fecha de identificación (dd/mm/aaaa):

- 2.2. Nombre del proyecto:
- 2.3. Nombre completo del director del proyecto:
- *2.4. Institución o dependencia:
- *2.5. Nombre completo de quien registró:
- *2.6. Sitio verificado en campo: Sí ☒ No ☐
- 2.7. Fuente de la información adicional: Bibliografía ☐ Fotointerpretación ☐ Otro:
- Denuncia o Inspección (Número):

3. LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA

- *3.1. Estado: *3.2. Municipio:
- 3.3. Localidad más cercana:
- *3.4. Coordenadas UTM: Este Norte
- 3.5. Altitud: msnm *3.6. Datum: NAD27 ☐ GRS80-ITRF92-WGS84 ☒
- *3.7. Especifique en qué lugar del sitio tomó el punto de coordenadas:
- *3.8. Clave de la carta topográfica INEGI 1:50 000:
- *3.9. Describa el acceso al sitio desde la localidad más cercana:

4. MEDIO AMBIENTE

- *4.1. Posición geográfica de las evidencias: A cielo abierto ☒ Cubierto ☐ Subacuático ☐
- *4.2. Particularidades de ubicación del sitio:
- | | | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| Abanico aluvial | <input type="checkbox"/> | Barranca, Cañada o Cañón | <input type="checkbox"/> | Desembocadura (Barra, Delta o Estuario) | <input type="checkbox"/> | Isla o Islote | <input type="checkbox"/> |
| Abrigo o Covacha | <input type="checkbox"/> | Cenote a cielo abierto | <input type="checkbox"/> | Dolina con cuerpo de agua | <input type="checkbox"/> | Ladera alta o Cima | <input type="checkbox"/> |
| Acantilado, Cantil o Escarpe | <input type="checkbox"/> | Cenote - Dolina | <input type="checkbox"/> | Duna | <input type="checkbox"/> | Ladera baja | <input type="checkbox"/> |
| Altiplanicie | <input type="checkbox"/> | Cerro o Loma | <input type="checkbox"/> | Estero o Pantano | <input type="checkbox"/> | Ladera media | <input type="checkbox"/> |
| Bloque disgregado | <input type="checkbox"/> | Cueva | <input type="checkbox"/> | Frente rocoso | <input type="checkbox"/> | Lago, Laguna o Aguada | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Bloque integrado | <input type="checkbox"/> | Cueva sumergida | <input type="checkbox"/> | Gruta o Caverna | <input type="checkbox"/> | Manantial | <input type="checkbox"/> |

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mar <input type="checkbox"/>	Planicie (fluvial, lacustre o marina) <input checked="" type="checkbox"/>	Río <input type="checkbox"/>	Valle <input type="checkbox"/>
Mesa o Meseta <input type="checkbox"/>	Playa <input type="checkbox"/>	Sierra o Montaña <input type="checkbox"/>	Volcán <input type="checkbox"/>
Piedemonte <input type="checkbox"/>	Otro: <input type="text"/>		

5. DATOS GENERALES DEL SITIO

*5.1. Área aproximada del sitio arqueológico: m²

5.2. Dimensiones: Eje mayor metros Eje menor metros

5.3. Método utilizado para definir la extensión del sitio:

A partir de cartografía, planos y/o restitución fotogramétrica (foto aérea y/o satelital) ☒

Levantamiento sistemático con brújula, cinta, GPS, o elaborado de croquis aproximado ☐

Levantamiento sistemático con estación total, estadal, y/o teodolito ☐

5.4. Tipo de sitio de acuerdo al proyecto:

*5.5. Inferencias sobre contextos prehispánicos:

Agrícola ☐ Cívico ☒ Estacional ☐ Religioso ☐ Otros:

Administrativo ☐ Manufacturero ☐ Habitacional ☐ Ritual ☐

*5.6. Cronología tentativa:

Anterior a 30000 ☐ 4500 - 1500 a.n.e. ☐ 200 a.n.e. - 200 d.n.e. ☒ 900 - 1200 d.n.e. ☐

30000 - 14000 a.n.e. ☐ 1500 - 800 a.n.e. ☐ 200 - 650 d.n.e. ☐ 1200 - 1521 d.n.e. ☐

14000 - 7000 a.n.e. ☐ 800 - 200 a.n.e. ☐ 650 - 900 d.n.e. ☐ Posterior 1521 d.n.e. ☐

7000 - 4500 a.n.e. ☐

Prehispánico ☐

Nota importante: En caso de que no se pueda determinar la cronología con precisión elija la opción **prehispánico**. De acuerdo con el artículo 28 de la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas y el artículo 18 de su reglamento respectivo, debe especificarse la cronología como parte fundamental de la naturaleza del monumento arqueológico.

5.7. Cronología específica o Geocronología (fase, complejo cerámico, fechamiento absoluto, etc.):

5.8. Filiación cultural:

*6. COMPONENTES PARTICULARES DEL SITIO (Elija entre todas las opciones las que describan el sitio)

6.1. Elementos que definen al sitio:

Número de conjuntos arquitectónicos:

Alineamientos ☐ Cuartos ☐ Montículos ☒

Cimientos ☐ Estructuras ☒ Terrazas ☐

Otros:

Rangos de altura de las estructuras:

Altura en metros	Número de estructuras
< 2	<input type="text"/>
2 - 5	<input type="text"/>
5 - 10	<input type="text"/>
10 - 20	<input type="text"/>
> 20	<input type="text"/>

Número de concentraciones de materiales:

Carbón ☐ Cestería ☐ Hueso animal ☐ Lítica tallada ☐ Mineral ☐

Ceniza ☐ Concha ☐ Hueso humano ☐ Madera ☐ Resto vegetal ☐

Cerámica ☐ Cuero ☐ Lítica pulida ☐ Metal ☐ Textil ☐

Otros:

Cantidad de concheros:

Conchero con Bivalvos ☐ Conchero con Gasterópodos ☐

Procedencia de la concha: De agua dulce ☐ De agua salada ☐

Número de conjuntos de petrograbados:

Contorno Desgaste Inciso Percusión Relleno Otro:

Número de conjuntos de pintura rupestre:

0

Delineado

☐

Impresión

☐

Negativo

☐

Positivo

☐

Tinta plana

☐

Número de conjuntos de geoglifos:

0

Negativo

☐

Positivo

☐

Morfología de las Manifestaciones gráfico-rupestres:

Abstractos

☐

Artefactos

☐

Formatizados

☐

Zoomorfos

☐

Antropomorfos

☐

Fitomorfos

☐

Geométricos

☐

Cantidad de concentraciones con evidencias paleontológicas:

0

Icnofósiles

☐

Microfósiles

☐

Vertebrados

☐

Invertebrados

☐

Plantas

☐

No determinados

☐

Yacimiento de materias primas en superficie

☐

Yacimiento de materias primas en el subsuelo

☐

Arcilla

☐

Basalto

☐

Cobre

☐

Ónix

☐

Pedernal

☐

Plata

☐

Sílex

☐

Arena

☐

Caliza

☐

Obsidiana

☐

Oro

☐

Piedra verde

☐

Sal

☐

Turquesa

☐

Otro:

6.2. Otros elementos relevantes del sitio:

Acueductos

☐

Cisternas

☐

Marcadores astronómicos

☒

Perfiles estratigráficos expuestos

☐

Almacenes

☐

Chinampas

☐

Marcadores solares

☐

Pintura mural

☐

Altars

☐

Entierros

☐

Morteros esculpidos en roca

☐

Pisos o muros estucados

☐

Caminos o calzadas

☒

Esculturas

☐

Murallas

☐

Pozos de agua

☐

Canchas o juegos de pelota

☐

Estelas

☐

Muros

☐

Presas

☐

Campos elevados o camellones

☐

Fogones-hogares

☐

Nivelaciones

☐

Tinajas

☐

Canales

☐

Hornos

☐

Ofrendas

☐

Tronco-cónicas

☐

Cistas

☐

Maquetas

☐

Patios o plazas

☒

Tumbas

☐

Otro:

7. USO DEL SUELO Y TENENCIA DE LA TIERRA

*7.1. Zona:

Rural

☒

Urbana

☐

7.2. Uso de suelo y/o vegetación:

Agricultura

☐

Comercial de servicios

☐

Habitacional

☐

Pastizal

☐

Banco de material

☐

Forestal

☐

Industrial

☐

Selva

☐

Bosque

☐

Ganadero o pecuario

☒

Matorral

☐

Turístico

☐

Otro:

7.3. Régimen de propiedad de los terrenos en donde se ubica el sitio:

Privada:

Física

☒

Moral

☐

Social:

Comunal

☐

Ejidal

☐

Pública:

Federal

☐

Nacional

☐

Estatad

☐

Municipal

☐

7.4. Observaciones sobre notificaciones, el régimen de propiedad y/o la situación jurídica del sitio:

8. ESTADO DE CONSERVACIÓN DEL SITIO

8.1. Factores de riesgo:

- a) Geológicos: Derrumbes ☐ Sismicidad ☐ Vulcanismo ☐
- b) Meteorológicos:
- | | | | | | | | | | |
|----------------------|-------------------------------------|--------------------|-------------------------------------|------------|--------------------------|------------|-------------------------------------|-------------------|--------------------------|
| Ciclones o huracanes | <input type="checkbox"/> | Erosión por viento | <input checked="" type="checkbox"/> | Granizadas | <input type="checkbox"/> | Inundación | <input type="checkbox"/> | Nevadas o heladas | <input type="checkbox"/> |
| Erosión por agua | <input checked="" type="checkbox"/> | Filtración | <input checked="" type="checkbox"/> | Incendio | <input type="checkbox"/> | Lluvia | <input checked="" type="checkbox"/> | Temperatura | <input type="checkbox"/> |
- c) Biológicos: Bacterias ☐ Fauna ☒ Flora ☒ Hongos ☐
- d) Antropogénicos:
- | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| Actividades agrícolas | <input checked="" type="checkbox"/> | Contaminación ambiental | <input type="checkbox"/> | Proyecto de infraestructura gubernamental | <input type="checkbox"/> |
| Actividades socio-organizativas | <input type="checkbox"/> | Proyecto de construcción privado | <input type="checkbox"/> | Vandalismo | <input type="checkbox"/> |
- e) Saqueo: Antiguo ☐ Reciente ocasional ☐ Reciente sistemático profesional ☐

8.2. Grado relativo de exposición de evidencias al medio ambiente: Alto ☒ Medio ☐ Bajo ☐

8.3. Acciones de conservación que se requieren:

Conservación ☒ Liberación ☐ Mantenimiento ☐ Restauración ☐

8.4. Valor del sitio:

Investigación ☒ Representativo o singular en el área ☐ Otro:

8.5. Plazo de destrucción potencial del sitio:

Inmediato ☐ Corto plazo (1-3 años) ☐ Mediano plazo (4-10 años) ☒ Largo plazo (10 años o más) ☐ Indefinido ☐

9. OBSERVACIONES GENERALES DEL SITIO

Sitio del Preclásico Tardío, el cual se encuentra cerca de una laguna. Está en terrenos utilizados para la

la cría de ganado.

Este sitio se encuentra en dirección noreste del Sitio de Aguada Fénix, se cree que una calzada o camino

comunicaba a ambos sitios.

10. BIBLIOGRAFÍA RELEVANTE DEL SITIO

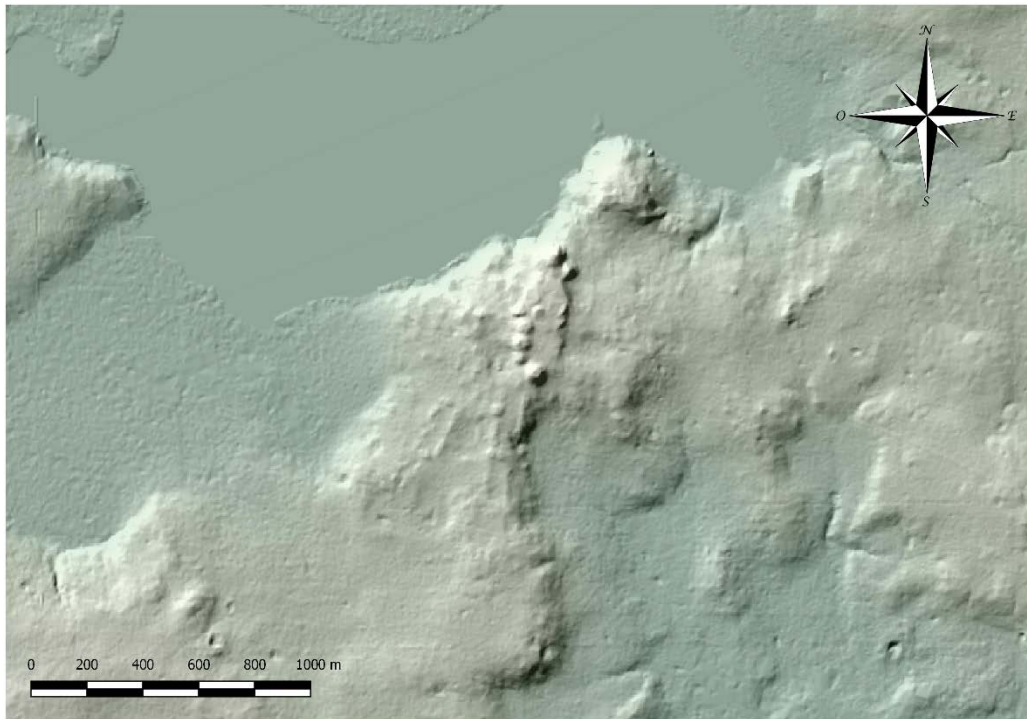
FOTOGRAFÍA



FOTOGRAFÍA



DIBUJO



CROQUIS O PLANO



Escala:



REGISTRO PÚBLICO DE MONUMENTOS Y ZONAS ARQUEOLÓGICAS

CÉDULA PARA IDENTIFICAR Y CATALOGAR BIENES
ARQUEOLÓGICOS INMUEBLES



INFORMACIÓN EXCLUSIVA DE LA DRPMZA

Folio Real:

ID del sitio:

Clave de sitio:

1. IDENTIFICACIÓN DE LOS BIENES DEL SITIO ARQUEOLÓGICO

*1.1. Nombre del sitio: Savocoche

1.2. Otros nombres:

*1.3. Componentes generales del sitio: Estructuras ☒ Concheros ☐ Paleontológicos ☐
Concentración de materiales ☐ Manifestaciones gráfico-rupestres ☐ Yacimiento de materias primas ☐

2. ORIGEN DE LA INFORMACIÓN

*2.1. Fecha de identificación (dd/mm/aaaa): 03/05/2018

2.2. Nombre del proyecto: Proyecto Arqueológico Usumacinta Medio

2.3. Nombre completo del director del proyecto: Takeshi Inomata, Daniela Triadan & Rodrigo Liendo Stuardo

*2.4. Institución o dependencia: Universidad de Arizona, Universidad Nacional Autónoma de México

*2.5. Nombre completo de quien registró: María Belen Méndez Bauer, Miguel Omar García Mollinedo

*2.6. Sitio verificado en campo: Sí ☒ No ☐

2.7. Fuente de la información adicional: Bibliografía ☐ Fotointerpretación ☐ Otro: LiDAR

Denuncia o Inspección (Número):

3. LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA

*3.1. Estado: Tabasco *3.2. Municipio: Balancán

3.3. Localidad más cercana: Multé

*3.4. Coordenadas UTM: Este 667560 Norte 1952548

3.5. Altitud: 46 msnm *3.6. Datum: NAD27 ☐ GRS80-ITRF92-WGS84 ☒

*3.7. Especifique en qué lugar del sitio tomó el punto de coordenadas: Grupo E

*3.8. Clave de la carta topográfica INEGI 1:50 000: E15D25

*3.9. Describa el acceso al sitio desde la localidad más cercana: Desde la carretera que lleva hasta el pueblo de Multé, to-

mando la desviación en el rancho Las Campanas con dirección sur, en el camino que lleva al Río Usumacinta

en los terrenos del Sr. Jesús Castillo Álvarez.

4. MEDIO AMBIENTE

*4.1. Posición geográfica de las evidencias: A cielo abierto ☒ Cubierto ☐ Subacuático ☐
Abrigo y/o Cueva

*4.2. Particularidades de ubicación del sitio:

Abanico aluvial <input type="checkbox"/>	Barranca, Cañada o Cañón <input type="checkbox"/>	Desembocadura (Barra, Delta o Estuario) <input type="checkbox"/>	Isla o Islote <input type="checkbox"/>
Abrigo o Covacha <input type="checkbox"/>	Cenote a cielo abierto <input type="checkbox"/>	Dolina con cuerpo de agua <input type="checkbox"/>	Ladera alta o Cima <input type="checkbox"/>
Acantilado, Cantil o Escarpe <input type="checkbox"/>	Cenote - Dolina <input type="checkbox"/>	Duna <input type="checkbox"/>	Ladera baja <input type="checkbox"/>
Altiplanicie <input type="checkbox"/>	Cerro o Loma <input type="checkbox"/>	Estero o Pantano <input type="checkbox"/>	Ladera media <input type="checkbox"/>
Bloque disgregado <input type="checkbox"/>	Cueva <input type="checkbox"/>	Frente rocoso <input type="checkbox"/>	Lago, Laguna o Aguada <input checked="" type="checkbox"/>
Bloque integrado <input type="checkbox"/>	Cueva sumergida <input type="checkbox"/>	Gruta o Caverna <input type="checkbox"/>	Manantial <input type="checkbox"/>

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mar <input type="checkbox"/>	Planicie (fluvial, lacustre o marina) <input checked="" type="checkbox"/>	Río <input checked="" type="checkbox"/>	Valle <input type="checkbox"/>
Mesa o Meseta <input type="checkbox"/>	Playa <input type="checkbox"/>	Sierra o Montaña <input type="checkbox"/>	Volcán <input type="checkbox"/>
Piedemonte <input type="checkbox"/>	Otro: <input type="text"/>		

5. DATOS GENERALES DEL SITIO

*5.1. Área aproximada del sitio arqueológico: m²

5.2. Dimensiones: Eje mayor metros Eje menor metros

5.3. Método utilizado para definir la extensión del sitio:

A partir de cartografía, planos y/o restitución fotogramétrica (foto aérea y/o satelital) ☒

Levantamiento sistemático con brújula, cinta, GPS, o elaborado de croquis aproximado ☐

Levantamiento sistemático con estación total, estatal, y/o teodolito ☐

5.4. Tipo de sitio de acuerdo al proyecto:

*5.5. Inferencias sobre contextos prehispánicos:

Agrícola ☐ Cívico ☒ Estacional ☐ Religioso ☐ Otros:

Administrativo ☐ Manufacturero ☐ Habitacional ☐ Ritual ☒

*5.6. Cronología tentativa:

Anterior a 30000 ☐ 4500 - 1500 a.n.e. ☐ 200 a.n.e. - 200 d.n.e. ☐ 900 - 1200 d.n.e. ☐

30000 - 14000 a.n.e. ☐ 1500 - 800 a.n.e. ☐ 200 - 650 d.n.e. ☐ 1200 - 1521 d.n.e. ☐

14000 - 7000 a.n.e. ☐ 800 - 200 a.n.e. ☒ 650 - 900 d.n.e. ☐ Posterior 1521 d.n.e. ☐

7000 - 4500 a.n.e. ☐

Prehispánico ☐

Nota importante: En caso de que no se pueda determinar la cronología con precisión elija la opción **prehispánico**. De acuerdo con el artículo 28 de la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas y el artículo 18 de su reglamento respectivo, debe especificarse la cronología como parte fundamental de la naturaleza del monumento arqueológico.

5.7. Cronología específica o Geocronología (fase, complejo cerámico, fechamiento absoluto, etc.):

5.8. Filiación cultural:

*6. COMPONENTES PARTICULARES DEL SITIO (Elija entre todas las opciones las que describan el sitio)

6.1. Elementos que definen al sitio:

Número de conjuntos arquitectónicos:

Alineamientos ☐ Cuartos ☐ Montículos ☒

Cimientos ☐ Estructuras ☒ Terrazas ☐

Otros:

Rangos de altura de las estructuras:

Altura en metros	Número de estructuras
< 2	<input type="text"/>
2 - 5	<input type="text"/>
5 - 10	<input type="text"/>
10 - 20	<input type="text"/>
> 20	<input type="text"/>

Número de concentraciones de materiales:

Carbón ☐ Cestería ☐ Hueso animal ☐ Lítica tallada ☐ Mineral ☐

Ceniza ☐ Concha ☐ Hueso humano ☐ Madera ☐ Resto vegetal ☐

Cerámica ☐ Cuero ☐ Lítica pulida ☐ Metal ☐ Textil ☐

Otros:

Cantidad de concheros:

Conchero con Bivalvos ☐ Conchero con Gasterópodos ☐

Procedencia de la concha: De agua dulce ☐ De agua salada ☐

Número de conjuntos de petrograbados:

Contorno Desgaste Inciso Percusión Relleno Otro:

Número de conjuntos de pintura rupestre:

0

Delineado

☐

Impresión

☐

Negativo

☐

Positivo

☐

Tinta plana

☐

Número de conjuntos de geoglifos:

0

Negativo

☐

Positivo

☐

Morfología de las Manifestaciones gráfico-rupestres:

Abstractos

☐

Artefactos

☐

Formatizados

☐

Zoomorfos

☐

Antropomorfos

☐

Fitomorfos

☐

Geométricos

☐

Cantidad de concentraciones con evidencias paleontológicas:

0

Icnofósiles

☐

Microfósiles

☐

Vertebrados

☐

Invertebrados

☐

Plantas

☐

No determinados

☐

Yacimiento de materias primas en superficie

☐

Yacimiento de materias primas en el subsuelo

☐

Arcilla

☐

Basalto

☐

Cobre

☐

Ónix

☐

Pedernal

☐

Plata

☐

Sílex

☐

Arena

☐

Caliza

☐

Obsidiana

☐

Oro

☐

Piedra verde

☐

Sal

☐

Turquesa

☐

Otro:

6.2. Otros elementos relevantes del sitio:

Acueductos

☐

Cisternas

☐

Marcadores astronómicos

☒

Perfiles estratigráficos expuestos

☐

Almacenes

☐

Chinampas

☐

Marcadores solares

☐

Pintura mural

☐

Altars

☐

Entierros

☐

Morteros esculpidos en roca

☐

Pisos o muros estucados

☐

Caminos o calzadas

☐

Esculturas

☐

Murallas

☐

Pozos de agua

☐

Canchas o juegos de pelota

☐

Estelas

☐

Muros

☐

Presas

☐

Campos elevados o camellones

☐

Fogones-hogares

☐

Nivelaciones

☐

Tinajas

☐

Canales

☐

Hornos

☐

Ofrendas

☐

Tronco-cónicas

☐

Cistas

☐

Maquetas

☐

Patios o plazas

☒

Tumbas

☐

Otro:

7. USO DEL SUELO Y TENENCIA DE LA TIERRA

*7.1. Zona:

Rural

☒

Urbana

☐

7.2. Uso de suelo y/o vegetación:

Agricultura

☐

Comercial de servicios

☐

Habitacional

☐

Pastizal

☐

Banco de material

☐

Forestal

☐

Industrial

☐

Selva

☐

Bosque

☐

Ganadero o pecuario

☒

Matorral

☐

Turístico

☐

Otro:

7.3. Régimen de propiedad de los terrenos en donde se ubica el sitio:

Privada:

Física

☒

Moral

☐

Social:

Comunal

☐

Ejidal

☐

Pública:

Federal

☐

Nacional

☐

Estatat

☐

Municipal

☐

7.4. Observaciones sobre notificaciones, el régimen de propiedad y/o la situación jurídica del sitio:

8. ESTADO DE CONSERVACIÓN DEL SITIO

8.1. Factores de riesgo:

- a) Geológicos: Derrumbes ☐ Sismicidad ☐ Vulcanismo ☐
- b) Meteorológicos:
- | | | | | | | | | | |
|----------------------|-------------------------------------|--------------------|-------------------------------------|------------|--------------------------|------------|-------------------------------------|-------------------|--------------------------|
| Ciclones o huracanes | <input type="checkbox"/> | Erosión por viento | <input checked="" type="checkbox"/> | Granizadas | <input type="checkbox"/> | Inundación | <input type="checkbox"/> | Nevadas o heladas | <input type="checkbox"/> |
| Erosión por agua | <input checked="" type="checkbox"/> | Filtración | <input checked="" type="checkbox"/> | Incendio | <input type="checkbox"/> | Lluvia | <input checked="" type="checkbox"/> | Temperatura | <input type="checkbox"/> |
- c) Biológicos: Bacterias ☐ Fauna ☒ Flora ☒ Hongos ☐
- d) Antropogénicos:
- | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| Actividades agrícolas | <input checked="" type="checkbox"/> | Contaminación ambiental | <input type="checkbox"/> | Proyecto de infraestructura gubernamental | <input type="checkbox"/> |
| Actividades socio-organizativas | <input type="checkbox"/> | Proyecto de construcción privado | <input type="checkbox"/> | Vandalismo | <input type="checkbox"/> |
- e) Saqueo: Antiguo ☐ Reciente ocasional ☐ Reciente sistemático profesional ☐

8.2. Grado relativo de exposición de evidencias al medio ambiente: Alto ☒ Medio ☐ Bajo ☐

8.3. Acciones de conservación que se requieren:

Conservación ☒ Liberación ☐ Mantenimiento ☐ Restauración ☐

8.4. Valor del sitio:

Investigación ☒ Representativo o singular en el área ☒ Otro:

8.5. Plazo de destrucción potencial del sitio:

Inmediato ☐ Corto plazo (1-3 años) ☐ Mediano plazo (4-10 años) ☒ Largo plazo (10 años o más) ☐ Indefinido ☐

9. OBSERVACIONES GENERALES DEL SITIO

Sitio ubicado al sur del pueblo de Multé, se encuentra muy cerca de la orilla del Río Usumacinta, la mayoría

de estructuras son bajas, y al sur se encuentra una estructura cuadrangular cuya finalidad es desconocida.

La mayor parte del terreno son potreros usados para la cría de ganado bovino, por lo cual casi todos los

montículos están expuestos.

10. BIBLIOGRAFÍA RELEVANTE DEL SITIO

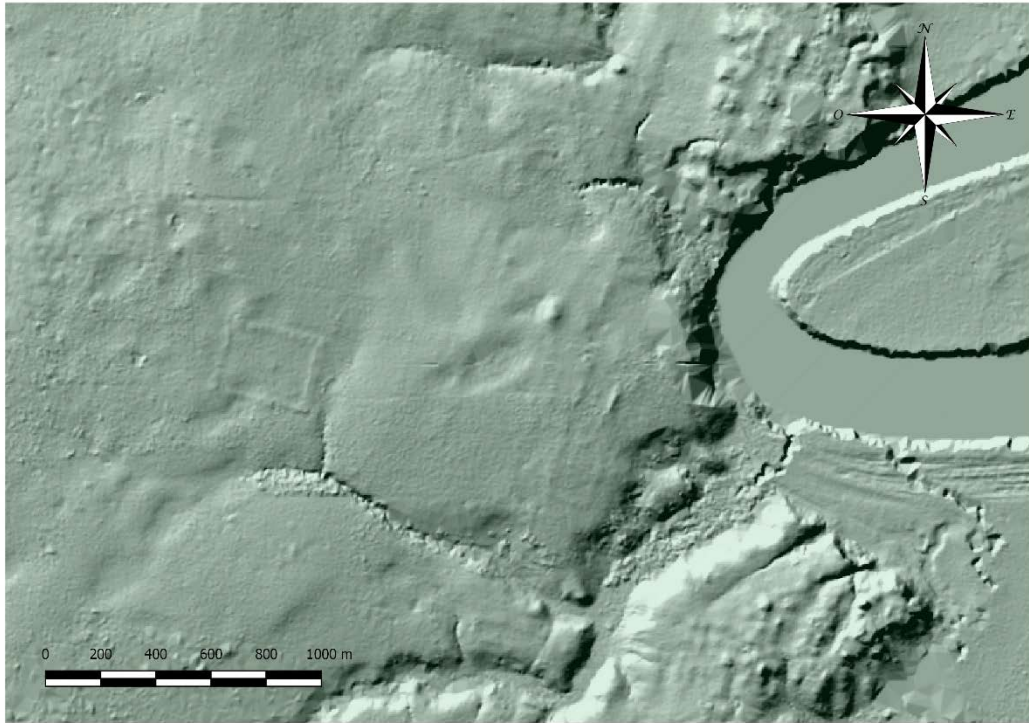
FOTOGRAFÍA



FOTOGRAFÍA



DIBUJO



CROQUIS O PLANO



Escala: